00441

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය

මානව ශාස්ත්‍ර හා සමාජ විද්‍යා පීඨය

නීති අධ්‍යයන දෙපාර්තමේන්තුව

නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - IV වන මට්ටම

අවසාන පරීක්ෂණය - 2012/2013

පවුල් නීතිය - LWU2313

කාලය පැය තුන (03) යි.

දිනය - 2013.10.23 වේලාව - පෙ.ව.09.30- ප.ව.12.30 දක්වා

විභාග අපේක්ෂකයන්ගේ අපැහැදිලි අත්අකුරු සඳහා ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.

මුළු ප්‍රශ්න ගණන 08 යි.

ප්‍රශ්න පහකට (05) පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

01. 1979 කාන්තාවන්ට එරෙහිව සිදුවන සියලුම ආකාරයේ වෙනස් කොට සැලකීම් පිටු දැකීමේ එක්සත් ජාතීන්ගේ සම්මුතියේ 15 (2) ව්‍යවස්ථාවට අනුව, අධිකරණ හා විනිශ්චය සභාවන් හි සියලුම අවස්ථාවන් ට අදාල කාර්යය පටිපාටින්හි දී කාන්තාවන්ට පුරුෂයන් හා සමානව සැලකීම මෙන්ම ගිවිසුම් ඇති කිරීම හා දේපල පරිපාලනය කිරීම වැනි සිවිල් කටයුතු වලදී පුරුෂයන් හා සමාන නෛතික හැකියාවක් කාන්තාවන්ට ලබාදීම ද ශ්‍රී ලංකා රජයේ වගකීමක් වේ.

ශ්‍රී ලංකා රජය විසින් මෙම වගකීම ඉටු කර තිබේ ද යන්න සහ ගිවිසුම් වලට එළඹීම, නඩු පැවරීම, දේපල භුක්ති විඳීම සහ අනුප්‍රාප්තික අයිතිවාසිකම් වලට අදාලව ශ්‍රී ලාංකික කාන්තාවන් සමාන අයිතිවාසිකම් භුක්ති විඳින්නේ යැයි ඔබ සිතන්නේ ද?

02. කුමාර් සහ මේධා තේසවලාමේ නීතියෙන් පාලනය වෙති. ඔවුහු 1998 දී විවාහ වූ අතර සිය වෛවාහක නිවස යාපනයේ පිහිටුවා ගත්හ. වර්ෂ 2000 දී ඔවුනට දරුවෙක් ලැබිනි. මේ අතරතුර කුමාර්ට සිය සීයාගෙන් යාපනය නගරයේ පිහිටි ගොඩනැගිල්ලක් උරුම වූ අතර, එහි ඔහු විසින් වාහන අමතර කොටස් විකිණීමේ ව්‍යාපාරයක් පවත්වාගෙන ගියේ ය. වර්ෂ 2009 දී ඔහු ව්‍යාපාරයෙන් උපයා ගත් ලාභයෙන් කිලිනොච්චියෙන් අක්කර පහක ඉඩමක් මිලට ගත් අතර එහි පොල් වගා කළේ ය. තම පොල් වගාව රැක බලා ගැනීම සඳහා නිතරම කිලිනොච්චියට යාමට ඔහු පුරුදුව සිටියේ ය. කුමාර් කිලිනොච්චියේ කාන්තාවක

සමඟ සබඳතාවයක් ඇති කර ගෙන තිබෙන බවත් එම සබඳතාවයෙන් උපන් දරුවෙකු වෙනුවෙන් නඩත්තු ගෙවමින් සිටින බවත් 2012 දී මේධාට දැන ගන්නට ලැබිණි.

ඉඩමේ මායිම පිළිබඳ ව ඇති වූ ආරවුලක දී කිලිනොච්චි ගම්වැසියකු අතින් කුමාර් මරණයට පත් විය.

(අ) තමාගේ සහ තම දරුවාගේ අන්තිම කැමති පත්‍රයක් රහිත දේපල අනුප්‍රාප්තික අයිතිවාසිකම් පිළිබඳව දැන ගැනීමට මේධාට අවශ්‍ය වේ.

මේධාට උපදෙස් දෙන්න.

(ආ) සියලුම පාර්ශවයන් උඩරට නීතියෙන් පාලනය වූයේ නම් ඔබේ පිළිතුර වෙනස් වන්නේ ද?

03. සහන් සහ සුමාලි වර්ෂ 2000 දී සාමාන්‍ය නීතිය යටතේ විවාහ වූහ. ඔවුනට අවුරුදු 12 ක් වයසැති දියණියක සහ අවුරුදු 7 ක් වයසැති පුතෙකු වශයෙන් දරුවන් දෙදෙනෙකු සිටියි. ව්‍යාපාරිකයකු වූ සහන් රාත්‍රියේ ප්‍රමාද වී නිවසට පැමිණෙයි. සහන්, තම ව්‍යාපාරය නිසා අධික ලෙස කාර්ය බහුල වුවත් තම දරුවන් දෙදෙනා කෙරෙහි ද වැඩි අවධානයක් යොමු කරයි. සුමාලි විසින් ඇය සේවය කරනු ලබන කාර්යාලයේ ම සේවය කරන විශාල් සමඟ සමීප සබඳතාවයක් ඇති කර ගෙන ඇතැයි සහන් සැක කරයි. ඔහු ඇගේ සබඳතාවය පිළිබඳව විශ්වාසදායී තොරතුරු ඇගේ මිතුරන්ගෙන් ලබා ගත්තේ ය. මෙම සබඳතාවය දෙදෙනා අතර නිරන්තර වාද විවාද සහ ආරවුල් ඇති කිරීමට හේතු විය.

එක් දිනක සහන් සමග ඇති වූ ආරවුලකින් පසුව සුමාලි නිවස අතහැර ඇගේ දෙමව්පියන් සමග ජීවත් වීමට ගියාය. දරුවන් දෙදෙනා රැගෙන යාමට සහන් විසින් සුමාලිට අවසර නොදුන් අතර දරුවන් දෙදෙනා බැලීමට අවස්ථාවක් ලබාදීම ද ප්‍රතික්ෂේප කළේය. සහන් දරුවන් රැක බලා ගැනීම සඳහා අවුරුදු 80 ක් වයසැති සේවිකාවක රැගෙන ආවේය. සහන් නිතරම මත්පැන් පානය කිරීමෙන් පසුව නිවසට පැමිණෙන බව සුමාලිට දැන ගන්නට ලැබිණි.

(අ) දරුවන් දෙදෙනාගේ භාරකාරත්වය ලබා ගැනීමට සුමාලි අදහස් කරයි. ඇය ඔබගේ උපදෙස් පතයි. සුමාලිට උපදෙස් දෙන්න.

(ආ) පාර්ශවයන් මුස්ලිම් ජාතිකයන් වූයේ නම් ඔබේ පිළිතුර වෙනස් වන්නේ ද?

04. සාමාන්‍ය නීතියෙන් පාලනය වන නිහාල් සහ වජිරා වර්ෂ 2005 දී විවාහ වූහ. නිහාල් තම ව්‍යාපාරය වැඩි දියුණු කර ගැනීම සඳහා වැඩි කාලයක් කැප කරනු ලබන ව්‍යාපාරිකයෙකි. වජිරාට දරුවකු ලබා ගැනීමට අවශ්‍ය වේ. නිහාල් ඒ පිළිබඳව කිසිදු සැලකිල්ලක් නොදැක් වූ අතර නිතරම බීමත්ව නිවසට පැමිණෙයි. කිසිදු කටයුත්තක් සඳහා වජිරා නිවසින් බැහැරව යාම පිළිබඳව ඔහු කැමැත්තක් නොදැක්විය. පසුව මෙම කරුණු සම්බන්ධයෙන් වජිරා සහ නිහාල් අතර ආරවුල් ඇති වූ අතර බීමත්ව සිටින අවස්ථාවල දී නිහාල් ඇයට පහර දීමට ද පටන් ගත්තේ ය. නිවස අලුත්වැඩියා කිරීම සඳහා පැමිණි පෙදරේරුවකු සමඟ වජිරා සබඳතාවයක් අරඹා ඇතැයි ඔහු චෝදනා කළේය. එක් දිනක් ඔහු ඇයට පහර දී ඇයගේ අතක් ද බිඳ දැමුවේ ය. එම සිදුවීමෙන් පසුව වජිරා නිවස අතහැර ඇගේ දෙමව්පියන් සමඟ ජීවත් වීමට ගියා ය. පෙදරේරුවා සමඟ ඇයගේ ඇති සබඳතාවය පිළිගනිමින් තමාට ලිපියක් ලබා දෙන්නේ නම් ඇය නැවත බාර ගත හැකි බව නිහාල් පැවසුවේ ය.

කිසියම් හෝ වෛවාහක සහනයක් තමාට ලබා ගත හැකි දැයි වජිරා ඔබගෙන් උපදෙස් පතයි.

(අ) වජිරාට උපදෙස් දෙන්න.

(ආ) පාර්ශවයන් මුස්ලිම් ජාතිකයන් වූයේ නම් වජිරාට කුමන වෛවාහක සහනයන් ලබා ගත හැකි ද?

05. 1895 අංක 14 දරණ සාක්ෂි ආඥා පනතේ 112 වන වගන්තියේ සඳහන් “ප්‍රවේශය නොමැති වීම” යන වදන පිළිබඳව අධිකරණ අර්ථ නිරූපණයෙහි ඓතිහාසික වර්ධනය සාකච්ඡා කරන්න.

06. රමේශ් අම්බලන්ගොඩ පිහිටි පෞද්ගලික ආයතනයක ගබඩා භාරකරු ලෙස සේවය කළේය. ඔහු අම්බලන්ගොඩ පදිංචි නිශා සමඟ සබඳතාවයක් ආරම්භ කළේය. නිශාගේ දෙමව්පියන් හමු වූ රමේශ් නිශා සමඟ විවාහ වීම සඳහා දිනයක් නියම කර ගත්තේ ය. විවාහ දිනයේ දී රමේශ් සිය ඥාතීන් සමඟ නිශාගේ නිවසට පැමිණියේ ය. නිශාගේ දෙමව්පියන් විසින් බුලත් අතක් පිළිගන්වමින් පාර්ශවයන් පිළිගන්නා ලදී. අනතුරුව ඔවුනට දිවා භෝජනය පිළිගැන්විනි. නිශාගේ ඥාතිහු සහ රමේශ්ගේ මිතුරෝ ද උත්සවයට සහභාගී වූහ. අම්බලන්ගොඩින් නිවසක් කුළියට ගත් මෙම දෙපළ අඹු සැමියන් ලෙස ජීවත් වූහ. වර්ෂ 1997 දී ඔවුනට දරුවකු ලැබිණි.

එක් දිනක් නිශා සමග ආරවුලක් ඇති කර ගත් රමේශ් ඇය අතහැර දැමුවේ ය. තොරතුරු විමසීමේ දී ඔහු මොණරාගලට ස්ථාන මාරුවක් ලබාගෙන ඇති බවත්, වෙනත්

කාන්තාවක සමඟ එම ප්‍රදේශයේ ජීවත් වන බවත් නිශාට දැන ගන්නට ලැබුණි. ඔහු සොයා ගිය නිශා ඇය හා දරුවා වෙත නැවත පැමිණෙන ලෙස ඔහුගෙන් ඉල්ලා සිටියා ය. රමේශ් පැමිණීම ප්‍රතික්ෂේප කළේය. තමාට සහ තම දරුවාට ජීවත්වීම සඳහා මාර්ගයක් සොයා ගැනීමට නිශා අපොහොසත් වේ.

(අ) රමේශ්ගෙන් තමාට සහ තම දරුවාට නඩත්තු ලබා ගැනීමට හැකියාවක් ඇත්දැයි දැන ගැනීමට නිශාට අවශ්‍ය වේ.

නිශාට උපදෙස් දෙන්න.

(ආ) සියලුම පාර්ශවයන් මුස්ලිම් නීතියෙන් පාලනය වූයේ නම් ඔබේ පිළිතුර වෙනස් වන්නේ ද?

07. රොබට් සහ වෙරෝනිකා වර්ෂ 2007 දී විවාහ වූ ශ්‍රී ලාංකික දෙපළකි. ඔවුනට දරුවන් නොමැති වීම හේතුවෙන්, රොබට් විසින් සුමනා සමඟ ඇති කරගෙන තිබූ සබඳතාවයේ ප්‍රතිඵලයක් ලෙස වර්ෂ 2002 දී උපත ලද අවිවාහජ දරුවකු වූ ශාලිනී දරුකමට හදා ගැනීමට ඔවුහු තීරණය කළ හ. සුමනා මෑතක දී සිදු වූ අනතුරකින් මිය ගිය අතර ශාලිනී සිය මිත්තණිය සමඟ ජීවත් වේ. ඔබ රොබට් සහ වෙරෝනිකාගේ නීතිඥවරයා යයි උපකල්පනය කරමින්,

(අ) අනුගමනය කළ යුතු නෛතික කාර්යය පටිපාටිය පිළිබඳව ඔවුනට උපදෙස් දෙන්න.

(ආ) රොබට් සහ වෙරෝනිකා ප්‍රංශ පුරවැසියන් වන්නේ නම් අනුගමනය කළයුතු කාර්යය පටිපාටිය කුමක් වේ ද?

08. "... සංශෝධිත ආඥා පනත මගින් අවලංගු කරන ලද 20 වන වගන්තියෙන් තේසවලාමේ නීතිය අවලංගු කරනු නොලැබීය. නමුත් ඒ මගින් චාරිත්‍රානුකූල නීතිය ප්‍රකාශ කරනු ලැබූ අතර නීතිය වෙනස් කිරීමක් හෝ සංශෝධනය කිරීමක් සිදු කරනු නොලැබිණි..."

ශර්වානන්ද අගවිනිසුරුතුමා - මාණික්කවාසිගර් එ. කන්දසාමි1986(2) ශ්‍රී ලං. නී. වා. 8

1911 සිට 1947 දක්වා වූ කාලය අතරතුර යාපනයේ වෛවාහක අයිතිවාසිකම් සහ උරුම ආඥා පනතට හඳුන්වා දෙන ලද ව්‍යවස්ථාපිත වෙනස් කිරීම් සහ අදාල නඩු තීරණ කෙරෙහි අවධානය යොමු කරමින් ඉහත ප්‍රකාශය සාකච්ඡා කරන්න.

*** හිමිකම් ඇවිරිණි. ***

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA
FACULTY OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES
DEPARTMENT OF LEGAL STUDIES
LL.B DEGREE PROGRAMME – LEVEL IV
FINAL EXAMINATION – 2012/2013
LWU2313 – FAMILY LAW
DURATION: 03 HOURS

DATE: 23rd October 2013 **TIME: 9.30 a.m. – 12.30 p.m.**

Total No. of Questions : 08

Number of questions to be answered: 05

Candidates will be penalized for illegible handwriting.

1. According to Article 15 (2) of the UN Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women (1979) it is the responsibility of the government of Sri Lanka to give women in civil matters a legal capacity similar to that of men in the areas of concluding contracts and administering property and treat them equally with men in all stages of procedure in courts and tribunals.

   Do you think that the government of Sri Lanka has fulfilled this obligation and that Sri Lankan women enjoy equal rights as regards entering into contracts, litigation, and enjoyment of and succession to property rights?

2. Kumar and Medha are governed by Tesawalamai. They married in 1998 and set up their matrimonial home in Jaffna. A child was born to them in 2000. Meanwhile Kumar inherited a two story building in Jaffna town from his grandfather where he used to operate a vehicle spare parts business. In 2009 he bought five acres of land in Kilinochchi with the profits earned from the business and cultivated coconut on the land. He used to travel frequently to Kilinochchi to look after his coconut cultivation. In 2012 Medha found out that Kumar had

developed a relationship with a woman in Kilinochchi and was paying maintenance for the child born out of this affair.

Kumar was killed by one of the villagers in Kilinochchi over a dispute regarding the boundary of the land.

(a) Medha wishes to know the intestate succession rights of herself and her child.
Advise Medha.

(b) Would your answer be different if all parties were governed by Kandyan law?

3. Sahan and Sumali married under the General Law in 2000. They have two children, a daughter aged 12 and a son aged 7. Sahan is a businessman and comes home late in the night. Although Sahan is very busy with his business he pays a lot of attention to his children. Sahan suspects that Sumali has developed a close relationship with Vishal who works in the same office as she does. He obtained reliable information about her relationship from her friends. This affair caused frequent arguments and quarrels between the couple. One day after an argument with Sahan, Sumali left home and went to live with her parents. Sahan did not permit Sumali to take the children with her and refused to allow her to see them. Sahan brought an 80 year old female servant to look after the children. Sumali found out that Sahan often comes home after consuming liquor.

(a) Sumali wishes to get custody of the two children. She seeks your advice.
Advise Sumali.

(b) Would your answer be different if the parties were Muslims?

4. Nihal and Vajira, who are governed by the General Law married in 2005. Nihal is a businessman who devotes a great deal of time to develop his business. Vajira wants to have a child. However Nihal is not interested and instead often comes home drunk. He does not like Vajira going out for any purpose. Lately Vajira and Nilal have started quarreling over these issues and Nihal has started beating her

when drunk. He alleges that Vajira has started an affair with a mason who came to repair the house. One day he beat her and broke her arm. After that incident Vajira left the house and went to live with her parents. Nihal said that he would take her back if she gave him a letter admitting her affair with the mason.

Vajira seeks your advice as to whether any matrimonial relief is available to her.

(a) Advise Vajira.

(b) What matrimonial relieve would be available to Vajira if both parties were Muslims?

5. Discuss the historical developments in the judicial interpretation of the phrase 'no access' in section 112 of the Evidence Ordinance No 14 of 1895.

6. Ramesh worked as a store keeper in a private company in Ambalangoda. He started an affair with Nisha in Ambalangoda. Ramesh met Nisha's parents and fixed a date for his marriage with Nisha. On the day of the marriage, Ramesh came to Nisha's home with his relatives. The parties were welcomed by Nisha's parents with offerings of betel. Thereafter they were served with lunch. Nisha's relations and Ramesh's friends attended the ceremony. The couple rented out a house in Ambalangoda and lived as husband and wife. They had a child in 1997.

One day Ramesh had a quarrel with Nisha and left her. On making inquiries Nisha found that Ramesh had got a transfer to Moneragala and lives with a woman there. Nisha went in search of him and pleaded with him to come back to her and her child. Ramesh refused to come. Nisha is unable to find a means of supporitng herself and her child.

(a) Nisha wishes to know whether she could claim maintenance from Ramesh for herself and her child.
Advise Nisha.

(b) Would your answer be different if all parties were governed by Muslim Law?

7. Robert and Veronica are a Sri Lankan couple who married in 2007. Since they did not have children, both of them decided to adopt Shalini the illegitimate child of Robert who was born in 2002 as a result of his affair with Sumana. Sumana died recently in an accident and Shalini now lives with her grandmother. Assuming that you are Robert's and Veronica's lawyer ,

(a) Advise them regarding the legal procedure to be followed.

(b) What would be the legal procedure if Robert and Veronica are citizens of France?

8. "…the original section 20 which has been repealed by the amending ordinance did not repeal the Thesawalamai but declared the customary law and did not change or alter the law…"

Sharvananda C. J. in *Manikkavasgar* V *Kandasamy* 1986(2)SLR 8

Discuss the above statement with reference to the legislative modifications introduced during the period 1911-1947 to the Jaffna Matrimonial Rights and Inheritance Ordinance and relevant case law.

****Copyrights reserved****

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
மானுடவியல் சமூகவிஞ்ஞானங்கள் பீடம்
சட்டக்கற்கைகள் திணைக்களம்
சட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம் - மட்டம் - IV
இறுதிப் பரீட்சை– 2012/2013
LWU 2313 – குடும்பச் சட்டம்
காலம்: மூன்று (03) மணித்தியாலங்கள்

திகதி: 23.10.2013 **நேரம்: மு.ப 9.30 – பி.ப 12.30**

வினாக்களின் மொத்த எண்ணிக்கை 08
விடையளிக்க வேண்டிய வினாக்களின் எண்ணிக்கை 05

தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்காக பரீட்சார்த்திகளுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

01. ஐக்கிய நாடுகள் சபையின் பெண்களிற்கு எதிரான சகல வகையிலுமான பாரபட்சங்களையும் நீக்குதல் மீதான சமவாயத்தின் (1979), உறுப்புரை 15(2) இன் பிரகாரம், ஒப்பந்தங்களை முடிவுறுத்தல் மற்றும் காணியை நிர்வகித்தல் முதலான குடியியல் பரப்புகளில் ஆண்களுக்கு நிகரான சட்ட அந்தஸ்தை பெண்களுக்கு வழங்குதலும், நீதிமன்றங்கள் மற்றும் நியாய சபைகளில் சகலவிதமான கட்டங்களிலும் ஆண்களுக்குச் சமனாக பெண்களை நடாத்துதலும் இலங்கை அரசாங்கத்தின் பொறுப்புடைமையாக இருக்கின்றது.

ஒப்பந்தங்களில் பிரவேசித்தல், வழக்குத் தொடருதல் மற்றும் ஆதனத்தை ஆண்டு அனுபவித்தல் மற்றும் ஆதன உரிமைகளின் வழியுரிமை முதலியன தொடர்பில், இலங்கை பெண்கள் சம உரிமைகளை அனுபவித்தல் தொடர்பில், இலங்கை அரசு இது தொடர்பிலான கடப்பாடுகளை பூர்த்தி செய்துள்ளதாக நீர் கருதுகின்றீரா?

02. குமார் என்பவனும் மேதா என்பவளும் தேசவழமைச் சட்டத்தினால் ஆளப்படுகின்றனர். இருவரும் 1998 இல் திருமணம் செய்து கொண்டதுடன், யாழ்ப்பாணத்தில் அவர்களுக்கான திருமண இல்லத்தை அமைத்தும் கொண்டனர். 2000 ஆம் ஆண்டில் அவர்களுக்கு குழந்தை ஒன்று பிறந்தது. இதேவேளை யாழ். நகரப் பகுதியில், இரண்டு மாடிக் கட்டடம் ஒன்றினை, தன் பாட்டனாரிடம் இருந்து வழியுரிமைச் சொத்தாக, குமார் பெற்றுக்கொண்டதுடன், வாகன உதிரிப்பாகங்களின் வியாபார நிலையமாகவும் அதனை, அவன் பாவித்தான். 2009 இல் குமார் தனது வியாபாரத்தில் இருந்து பெற்ற இலாபங்களைப் பயன்படுத்தி, கிளிநொச்சியில் ஐந்து ஏக்கர் காணி ஒன்றை வாங்கியதுடன், அதில் தென்னம் பயிர்ச்செய்கையையும் மேற்கொண்டிருந்தான். தனது தென்னம் பயிர்ச்செய்கையை கண்காணித்துக்கொள்வதற்காக, அவன் அடிக்கடி கிளிநொச்சிக்குப் பயணம் செய்திருந்தான். 2012 இல் குமார் கிளிநொச்சியிலுள்ள பெண்ணொருவருடன் உறவொன்று வளர்த்துள்ளதையும், அதன்மூலம் அப்பெண்ணிற்கு பிறந்த பிள்ளைக்கு குமார் பராமரிப்பைச் செலுத்துவதையும் மேதா கண்டறிகின்றாள்.

கிளிநொச்சியில் இடம்பெற்ற காணி தொடர்பான எல்லை பற்றிய பிணக்கில் குமார் அக் கிராமத்தைச் சேர்ந்த ஒருவரினால் கொல்லப்பட்டான்.

(அ) மேதா, தனக்கும் தனது பிள்ளைக்குமான சொத்துறுதியற்ற வழியுரிமை பற்றி அறிந்துகொள்ளவிரும்புகின்றாள். மேதாவிற்கு ஆலோசனை வழங்குக.

(ஆ) சகல திறத்தவரும் கண்டியச் சட்டத்தினால் ஆளப்பட்டிருப்பாளர்களேயாயின், உமது விடை வேறுபடுமா?

03. சகான் என்பவன் மற்றும் சுமாலி என்பவள் ஆகிய இருவரும், 2000 ஆம் ஆண்டு பொதுவான சட்டத்தின் கீழ் திருமணம் செய்து கொண்டனர். அவர்கள் இருவரும், 12 வயது நிறைந்த பெண் பிள்ளையையும், 7 வயது நிறைந்த ஆண் பிள்ளையையும் கொண்டிருக்கின்றனர். வியாபாரம் செய்பவனான சகான், தினமும் இரவு வேளைகளில் தாமதித்தே வீடு திரும்பினான். சகான் தனது வியாபார வேலைகளில் மிகுந்த ஓயாத ஈடுபாடு கொண்டு இருந்த போதிலும்கூட, அவன் தன் பிள்ளைகள் மீது அதிகூடிய கவனத்தையும் செலுத்துகிறான். சுமாலி, அவள் பணியாற்றும் காரியாலயத்தின் அவளைப் போன்று வேலை செய்யும் சக ஊழியர் ஒருவரான விஷால் என்பவனுடன் நெருக்கமான உறவு ஒன்றை விருத்தி செய்துள்ளதாக சகான் சந்தேகிக்கின்றான். அவளுடைய நண்பர்களினூடாக நம்பத்தகுந்த தகவல்களை, சுமாலியின் அந்த உறவு குறித்து, அவன் பெற்றுக் கொள்கிறான். இத்தொடர்பு, தம்பதியினருக்கு இடையே அடிக்கடி வாதங்களையும், பிணக்குகளையும் தோற்றுவித்தது. ஒருநாள் சகானுடனான வாதத்தைத் தொடர்ந்து, சுமாலி வீட்டை விட்டு வெளியேறியதுடன், அவளது பெற்றோருடன் வசிக்கவும் சென்றாள். சகான், சுமாலியுடன் தனது பிள்ளைகளை அழைத்துச் செல்ல மறுத்திருந்ததுடன், அவள் பிள்ளைகளை பார்ப்பதற்குமான அனுமதியையும் மறுத்திருந்தான். சகான், 80 வயது நிறைந்த பெண் பணியாளர் ஒருவரை அப் பிள்ளைகளைக் கவனிக்கவென அழைத்து வந்தான். சகான், தினமும் மது போதையில் வீடு திரும்புவதை சுமாலி கண்டறிந்தாள்.

(அ) சுமாலி, தன் இரு பிள்ளைகளின் பாதுகாவலினைப் பெற்றுக்கொள்ள விரும்புகிறாள். அவள், உமது ஆலோசனையை கோருகிறாள்.

(ஆ) திறத்தவர் முஸ்லிம்களாக இருந்திருப்பின், உமது விடை வேறுபடுமா?

04. பொதுவான சட்டத்தின் கீழ் ஆளப்படும் நிஹால் என்பவன் மற்றும் வஜீரா என்பள் ஆகிய இருவரும் 2005 இல் திருமணம் செய்து கொண்டனர். வியாபாரம் புரிபவனான நிஹால், தனது அதிகப்படியான காலத்தை, தனது வியாபாரத்தை விருத்தி செய்வதில் அர்ப்பணித்திருக்கின்றான். வஜிரா பிள்ளை ஒன்றைக் கொண்டிருக்க விரும்பினாள். இருப்பினும், நிஹால் இது தொடர்பில் அக்கறை காண்பிக்காததுடன் அதற்கு பதிலாக அவன் குடி போதையிலேயே அடிக்கடி வீடு திரும்புகிறான். நிஹால், வஜிரா எக்காரணங்களுக்காகவும் வெளியே செல்வதை அவன் விரும்பவில்லை. பின்னர் இவ்விடயம் தொடர்பில் வஜிரா மற்றும் நிஹால் ஆகியோருக்கிடையில் பிணக்கு ஆரம்பித்ததுடன், நிஹால் மது அருந்திய எல்லா சந்தர்ப்பங்களிலும் வஜிராவை அடித்து துன்புறுத்த ஆரம்பித்தான். அவன், வீட்டுக் கட்டுமாண வேலைகளுக்காக

வந்திருந்த வீடு கட்டுபவர் ஒருவருடன், வஜிரா தொடர்பொன்றை ஏற்படுத்தியுள்ளதாக சார்த்துகை செய்கிறான். ஒரு நாள் நிஹால் வஜிராவை அடித்ததுடன், அவளது கையையும் முறித்தான்.

அச்சம்பவத்தை தொடர்ந்து, வஜிரரா வீட்டை விட்டு வெளியேறி, தன் பெற்றோருடன் வாழச் சென்றாள். நிஹால், வஜிரா தான் வீடு கட்டுபவருடன் கொண்டுள்ள உறவினை ஏற்றுக்கொண்டு, கடிதம் ஒன்றைக் கொடுத்தால், தான் அவளை மீள ஏற்றுக்கொள்வதாகவும் கூறினான்.

வஜிரா தனக்கு ஏதேனும் திருமணம் சார் பரிகாரம் உண்டா என்பது குறித்து உமது ஆலோசயையைக் கோருகிறாள்.

(அ) வஜிராவுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

(ஆ) இரு திறத்தவரும் முஸ்லிம்களாக இருந்திருப்பின், வஜிராவுக்கு பெறத்தகு திருமணம் சார் பரிகாரம், வேறுபடுமா?

05. 1895 ஆம் ஆண்டின் 14 ஆம் இலக்க சான்றியல் கட்டளைச் சட்டத்தின் பிரிவு 112 இன் “அணுகாமை” (No access) என்ற பதத்தின் நீதிமுறை பொருட்கோடலில் ஏற்பட்டுள்ள வரலாற்று ரீதியான அபிவிருத்திகள் குறித்து ஆராய்க.

06. ரமேஷ் என்பவன், அம்பலாங்கொடையில் உள்ள தனியார் கம்பனி ஒன்றில் காவலாளியாக பணியாற்றினான். அம்பலாங்கொடையில் நிஷா என்பவளுடன் அவன் தொடர்பு ஒன்றை ஏற்படுத்திக் கொண்டான். ரமேஷ், நிஷாவின் பெற்றோர்களைச் சந்தித்து, அவனுக்கும் நிஷாவுக்கும் இடையிலான திருமணத்திற்கான நாள் ஒன்றை குறித்தும் கொண்டான். திருமணத் தினத்தன்று ரமேஷ், அவனது உறவினர்களுடன் நிஷாவின் வீட்டுக்கு வந்திருந்தான். நிஷாவின் பெற்றோர்கள், ரமேஷ் மற்றும் திறத்தவர்களை வெற்றிலை கொடுத்து வரவேற்றுக் கொண்டதுடன், அதன் பின்னர், அவர்கள் மதியபோசனம் அளித்து உபசரிக்கப்பட்டனர். நிஷாவின் உறவினர்கள் மற்றும் ரமேஷின் நண்பர்கள் ஆகியோார், அந்த நிகழ்வில் கலந்து கொண்டனர். அத்தம்பதியினர் அம்பலாங்கொடையில் வீடு ஒன்றை வாடகைக்குப் பெற்று, கணவன் மனைவியராக அவ்வீட்டில் வாழ ஆரம்பித்தனர். 1997 இல் அவர்கள் பிள்ளை ஒன்றையும் பெற்றெடுத்தனர்.

ஒரு நாள் ரமேஷ், நிஷாவுடன் பிணக்குற்று அவளை பிரிந்தும் சென்றான். விசாரணைகளில் இருந்து, ரமேஷ் மொனராகலைக்கு மாற்றம் பெற்றுள்ளதையும், அங்கு பெண் ஒருவருடன் வாழ்வதையும் கண்டறிகிறாள். ரமேஷை தேடிச் சென்ற நிஷா, அவனை மீண்டும் தன்னுடனும், பிள்ளையுடனும் வந்து வாழுமாறு வேண்டிக்கொண்டாள். ரமேஷ் மீள வர மறுத்தான். நிஷா தன்னையும், பிள்ளைகளையும் பராமரிக்கும் வழியற்றவளானாள்.

(அ) நிஷா, ரமேஷிடம் இருந்து அவளுக்கும், அவளது பிள்ளைக்கும் ஏதேனும் பராமரிப்பை கோர இயலுமா என அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறாள். நிஷாவுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

(ஆ) சகல திறத்தவர்களும் முஸ்லிம் சட்டத்தினால், ஆளப்படுவார்களாயின் உமது விடை வேறுபடுமா?

07. ரொபர்ட் என்பவன், வெரோனிகா என்பவள் ஆகிய இருவரும் 2007 ஆம் ஆண்டில் திருமணம் செய்து கொண்ட இலங்கையின் தம்பதியினராவர். அவர்களுக்கு பிள்ளைகள் இல்லாத காரணத்தால், இருவரும், ரொபர்ட்டிற்கு சுமனா என்பவளுடனான உறவால் 2002 இல் பிறந்த நெறிமுறையற்ற பிள்ளையான ஷாலினியை மகவேற்க விரும்புகின்றனர். சுமனா அண்மையில் விபத்து ஒன்றில் இறந்ததுடன், ஷாலினி அவளது பாட்டியுடன் வாழ்ந்து வருகின்றாள். ரொபர்ட் மற்றும் வெரோனிகாவின் சட்டத்தரணியாக உம்மை கருதிக் கொண்டு,

(அ) பின்பற்ற வேண்டிய சட்ட நடபடிகள் குறித்து ஆலோசனை வழங்குக.

(ஆ) ரொபர்ட் மற்றும் வெரோனிகா இருவரும் பிரான்ஸ் நாட்டின் பிரஜைகளாக இருந்திருப்பின், சட்ட நடபடிகளில் வேறுபாடு ஏற்படுமா?

08 "….மூலப் பிரிவான 20 ஆனது, கட்டளைச் சட்டத்தின் திருத்தத்தினால் நீக்கப்பட்டுள்ளமை தேசவழமைச் சட்டத்தினை நீக்கியதாக மாட்டாது. ஆனால், சட்டத்தை மாற்றவதாகவோ அல்லது திருத்தவதோகவோ அமைய மாட்டாது. எனினும், வழக்காற்றுச் சட்டத்தினை விளம்புவதாகவே கொள்ளப்பட வேண்டும்…"

Sharvananda CJ in Manikkavasagar v Kandasamy 1986 (2) SLR 8

யாழ்ப்பாண திருமணம் சார் உரிமைகள் மற்றும் வழியுரிமை கட்டளைச் சட்டத்தின் மீது 1911 - 1947 காலப்பகுதியில் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட சட்ட திருத்தங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு, பொருத்தமான தீர்ப்புச் சட்டங்களுடன் மேற்போந்த கூற்றினை ஆராய்க.

பதிப்புரிமையுடையது