00190

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය

නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 6 වන මට්ටම

අවසාන පරීක්ෂණය - 2011/2012

දිලික්ත නීතිය - LWU 4326

කාලය පැය තුනයි.

දිනය - 2012 අප්‍රේල් 09 වන දින වේලාව - පෙ.ව.09.30- පෙ.ව.12.30 දක්වා

අපැහැදිලි අත්අකුරුවලට ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.

විභාග ශාලාව තුළදී ජංගම දුරකථන සහ අනවසර ලේඛණ ළඟ තබා ගැනීම විභාග වරදක් වේ.

ප්‍රශ්න 03 ක් සඳහා පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

ඔබ විසින් පළමු කොටසේ ප්‍රශ්න අංක 1 සඳහා ද දෙවන කොටසේ ප්‍රශ්න 2 ක් සඳහා ද පිළිතුරු සැපයිය යුතුය.

<u>1 කොටස - ප්‍රශ්න අංක 1 - මෙම ප්‍රශ්නය අනිවාර්යය වේ. (ලකුණු 40)</u>

01. පහත සඳහන් ප්‍රකාශ වලින් දෙකක් තෝරා ගනිමින් අසා ඇති ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු සපයන්න.

(අ) "එනයින්ම ඔප්පු වේ *(res ipsa loquitar)*යන ආප්තය මගින් නොසැලකිල්ල ඔප්පු කිරීමේ භාරයට අදාලව පැමිණිලිකරු වෙත සහනයක් නොසපයයි."

නඩු තීරණ සහය කර ගනිමින් මෙම ප්‍රකාශය සාකච්ඡා කරන්න.

(ආ) "නෛතික කාරණත්වය (legal causation) හෝ හානියේ දුරස්ථතාවය (remoteness of damages) සම්බන්ධයෙන් අදාල වන රීතින් මගින් පැමිණිලිකරු හට, ඔහු/ඇය පීඩාවිඳින ලද හානීන් සඳහා වන්දි අයකර ගැනීම සීමා කරයි."

ඔබ මෙම ප්‍රකාශය සමඟ එකඟ වන්නේ ද? නෛතික කාරණත්වය සඳහා වන නීතිය සාකච්ඡා කරමින් ඔබගේ පිළිතුරට හේතු පැහැදිලි කරන්න.

(ඇ) "ස්නායු කම්පනය සඳහා වන වගකීමට අදාල නීතිය ඉතාමත් ව්‍යාකූල සහ අවිනිශ්චිත වන බැවින් මෙම කරුණ ආමන්ත්‍රණය කරමින් පාර්ලිමේන්තුව විසින් පනතක් සැදිය යුතු වේ."

ඔබ සිතන ආකාරයට මෙම ප්‍රකාශය නිවැරදි වේ ද? ස්නායු කම්පනයට අදාල මෑතකාලීන නඩු තීරණ ඇසුරෙන් ඔබගේ පිළිතුරට හේතු දක්වන්න.

(ඈ)"දරුවන් ආරක්ෂා කිරීමේ මූලික වගකීම දෙමාපියන් වෙත පැවරී ඇත. දරුවන්ට අයාලේ යාමට ඉඩ නොදීමට හෝ අවම වශයෙන් ඔවුන් යන ස්ථානයන් ආරක්ෂිත බව දෙමාපියන් විසින් සහතික කල යුතුය. මෙම වගකීම ඉඩමේ අයිතිකරුට හෝ වාසය කරන්නන් වෙත මාරු කිරීමට දෙමාපියන්ට ඉඩදීම අසාධාරණ වේ."
ඔබ මෙම ප්‍රකාශය සමඟ එකඟ වන්නේ ද? නඩු තීරණ දක්වමින්, මෙකී කරුණ අධිකරණ මගින් ආමන්ත්‍රණය කර ඇත්තේ කෙසේද යන්න සාකච්ඡා කරන්න.

<u>2 කොටස - මෙම කොටසින් ප්‍රශ්න දෙකකට පිළිතුරු සපයන්න. මෙම කොටසේ සෑම ප්‍රශ්නයකටම ලකුණු 30 බැගින් හිමි වේ.</u>

02. වෑන් රථ කිහිපයක හිමිකරුවකු වන මහේන් ඒවා කුලියට ලබාදෙන අතර ස්වකීය වෑන් රථ පැදවීම සඳහා රියදුරන් කිහිප දෙනෙකු සේවයේ යොදවා ඇත. මෙම රියදුරන් සඳහා මාසික වැටුපක් ලබා නොදුන් අතර ඔවුන් වැඩ කරන ලද දින ගණන සඳහා ගෙවීමක් සිදු කරන ලදී. මහේන් තමන්ගේ රියදුරන් තෝරා ගැනීමේ දී ඉතා සැලිකිලිමත් වූ අතර ඔවුන් වගකීමෙන් රිය පදවන බවට ඔහු සහතික කර ගත්තේ ය.

නත්තල් සමයේ දී මහේන් ගේ වාහන සඳහා හොඳ ඉල්ලුමක් පැවති අතර සියළුම රියදුරන් නොකඩවා සේවය කරන ලදී. අමල්, නිවාඩු දින 06 ක් මුළුල්ලේ මධ්‍යම රාත්‍රිය පසුවන තෙක් රිය පදවමින් ශ්‍රී ලංකාවෙ ඈත ප්‍රදේශවල තම පාරිභෝගිකයන් රැගෙන ගියේ ය. මෙම චාරිකාවේ දී ඔහුට නිදා ගැනීමට හැකි වූයේ ඉතාමත් ස්වල්ප වශයෙන් වන අතර එම නින්ද ලබා ගත්තේද වෑන් රථය තුළදී ය. මෙම චාරිකාවෙන් පසු ඔහු සිකුරාදා මධ්‍යම රාත්‍රී 12 ට නිවසට පැමිණියේ ය.

සිකුරාදා රාත්‍රියේ අමල් නිවසට පැමිණීමෙන් පසුව මහේන් ඔහු අමතමින් පැවසුවේ පසුදා උදයේ (සෙනසුරාදා) මගින් පිරිසක් රැගෙන අධිවේගී මාර්ගයේ ගාල්ලට පිටත් වන ලෙසය. රියදුරු හිඟයක් මහේන්ට ඇති වී තිබූ අතර අමල් එම චාරිකාව ගියහොත් අතිරේක ගෙවීමක් කරන බවට ඔහු පොරොන්දු විය. පසුදින උදයේ පෙ.ව.5.00 ට පිටත්වීමට අමල්ට සිදු විය. තමා දවස් 06 ක් මුලුල්ලේ දිගින් දිගටම රිය පැදවූ බවත් පෙරදින රාත්‍රියේ පැය පහක නින්දක් පමණක් ලබා ගෙන

ඇති බවත් ගමන ආරම්භයේ දී අමල් තම මගීන්ට පැවසුවේ ය. රේඛා, ඇගේ පුතා සුනිල්, ලේලිය මාලා සහ බෑණාවරුන් වූ නිමල් සහ හරීන් මගීන් විය.

අධිවේගී මාර්ගයේ දී පැයට කිලෝමීටර 80 නොඉක්මවන ලෙසට මහේන් විසින් අමල් වෙත උපදෙස් ලබා දෙන ලදී. කෙසේ වුවත්, ආපසු එන ගමනේදී අමල් ඉතාමත් වෙහෙසට පත් වී සිටි අතර නෛතික වේග සීමාව වූ පැයට කිලෝමීටර 80 ක වේගයෙන් රිය පදවන්නට විය. රිය පදවමින් සිටින අතරතුර දී ඔහුට නින්ද ගිය අතර වෑන් රිය මාර්ගයේ පැත්තක තිබූ බාධකයක වැදෙමින් ගලක හැපුනි.

අමල්ට, සහ වයස අවුරුදු 10 ක් වයසැති සුනිල් සහ නිමල් යන දරුවන් දෙදෙනාට බරපතල තුවාල ඇති විය. වයස අවුරුදු 16 ක් වූ හරීන් වෑන් රථයේ ඉදිරි අසුනේ වාඩි වී සිටි අතර ඔහු ඉදිරිපස වීදුරුව (windscreen) හරහා පිටතට විසිවී මිය ගියේ ය. වයස අවුරුදු 19 ක් වූ මාලා වෑන් රථයෙන් පිටතට විසිවී තිසේ බරපතල තුවාල ඇති විය. කිසිම දරුවකු ආසන පටි පැළඳ සිටියේ නැත. ආසන පටි පැළඳ සිටි රේඛා හට සුළු තුවාල ඇති විය. සියළුම දරුවන්ට ආසන පටි පළඳින ලෙසට රේඛා පැවසුවද ඔවුන්ට එසේ කිරීමට අවශ්‍ය නොවීය. හරීන් ඉදිරි අසුනට නැග ගත් පසුව ආසන පටි පළඳින ලෙසට අමල් පැවසුවද හරීන් එය ප්‍රතික්ෂේප කලේය.

අ) මගීන්ට සිදු වූ හානීන් සම්බන්ධයෙන් අමල් සහ මහේන් වගකීමට යටත් වේ ද?

ආ) අමල් සහ මහේන් වගකීමට යටත් වුවහොත් ඔවුන් හට කුමක් හෝ විත්තිවාචකයක් පවතී ද?

ඇ) අමල්ට සිදු වූ හානීන් සම්බන්ධයෙන් මහේන්, අමල් වෙත වගකිව යුතු ද?

03. රංජිත්, රෝගීන්ට නිර්දේශ කරන ඖෂධ වර්ග සඳහා වර්තමානයේ පවතින විවාදය සම්බන්ධයෙන් පරීක්ෂණ පවත්වන වාර්තාකරුවෙකු වේ. ඖෂධ නිෂ්පාදන සමාගම් මගින් කොමිස් මුදල් ලබා ගන්නා නිසා වෛද්‍යවරුන් විසින් එකී වෙළඳ නාමයන් යටතේ ඖෂධ වර්ග ජනතාවයට නිර්දේශ කරන බවට "මහජනතාවගේ හඬ" යන ඔහුගේ පුවත්පතෙහි ලිපියක් පල කරමින් රංජිත් චෝදනා කරයි. ප්‍රමුඛ පෙළේ ඖෂධ නිෂ්පාදන සමාගමක් වූ ලයිෆ් සේවර්ස් සමාගමේ වෙළඳ නාමය යටතේ අලෙවිකරණ

හෘද රෝගීන් සඳහා අත්‍යාවශ්‍ය වන විශේෂ ඖෂධයක් රංජිත් මෙහි දී සඳහන් කරනු ලබයි. ඉහළ මිලකට අලෙවි වන මෙම ඖෂධය බොහෝ හෘද රෝග පිළිබඳ වෛද්‍යවරුන් විසින් මෙම වෙළඳ නාමය යටතේ ම නිර්දේශ කරන බවට ඔහු චෝදනා කරයි. ලයිෆ් සේවර්ස් සමාගම විසින් වෛද්‍ය සංගමයේ වාර්ෂික රාත්‍රී භෝජන සංග්‍රහය සඳහා සහ කමිටුවේ සාමාජිකයන් කිහිප දෙනෙකුට විදෙස් සමුළු සඳහා සහභාගි වීමට අනුග්‍රාහකත්වය දැක්වීම සුවිශේෂී වන බව ඔහු තම ලිපියේ අවසානයේ දී අදහස් දක්වයි.

ලයිෆ් සේවර්ස් සමාගම විසින් විදෙස් සමුළු සඳහා සහභාගි වීමට අනුග්‍රාහකත්වය දැක් වූ කමිටුවේ එකම සාමාජිකයන් වූයේ දොස්තර සිල්වා සහ දොස්තර මෙන්ඩිස් ය. ඔවුන් දෙදෙනාම හෘද රෝග පිළිබඳ වෛද්‍යවරුන් වන අතර ඔවුන් පිළිවෙලින් වෛද්‍ය සංගමයේ සභාපති සහ ලේකම් වේ.

ශ්‍රී ලංකාවට ඖෂධ ආනයනය කිරීම පිළිබඳ නියාමනයක් ඇති කිරීම සඳහා පනත් කෙටුම්පතක් පාර්ලිමේන්තුව විසින් මෙම කාලයේ දී විවාදයට ගනිමින් සිටි. ලයිෆ් සේවර්ස් සමාගම වෛද්‍ය සිල්වා සහ වෛද්‍ය මෙන්ඩිස් හට විදෙස් සංචාර සඳහා අනුග්‍රාහකත්වය දැක් වූ බව පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයෙකු වූ හිරාන් සොයා ගනු ලබයි. විවාදය අතරතුර දී ඔහුගේ කථාව සඳහා රංජිත්ගේ වාර්තාව අදාල කරගන්නා අතර “මිල අඩු ඖෂධයන් පැවතිය ද මිල වැඩි ඖෂධ වර්ග රෝගීන් හට නිර්දේශ කිරීම සඳහා වෛද්‍යවරුන් වෙත අල්ලස් ලබා දීම පැහැදිලි කරුණක් වන බවත් ප්‍රසිද්ධ වෛද්‍යවරුන් දෙදෙනෙකු වන වෛද්‍ය සිල්වා සහ වෛද්‍ය මෙන්ඩිස් පිළිබඳ සිදුවීමේ දී මෙය ඔප්පු වී ඇති බවත්” එහිදී හිරාන් දක්වයි. එළැඹි සතියේ දී පැවැත් වූ සමුළුවක දී මේ හා සමාන අදහසක් ඉදිරිපත් කරමින් හිරාන් කියා සිටියේ “අදාල වෛද්‍යවරුන්ගේ නාමයන් පිළිබඳ සඳහන් කිරීමට තමාට නොහැකි බවයි.”

රංජිත්ට සහ “ජනතාවගේ හඬ” ට විරුද්ධව අපහාස නඩුකරයක් පැවරීමට කමිටුවේ අවසන් රැස්වීමේ දී ඒකමතිකව තීරණය කරයි. මෙම පදනම යටතේ ම වෛද්‍ය සිල්වා සහ වෛද්‍ය මෙන්ඩිස් විසින් හිරාන්, රංජිත් සහ “ජනතාවගේ හඬ” ට විරුද්ධව පෞද්ගලික නඩුකර පැවරීමට තීරණය කරයි.

ඔවුන්ගේ නඩුකරයන් සාර්ථක වේ දැයි කමිටුවට, වෛද්‍ය සිල්වාට හා වෛද්‍ය මෙන්ඩිස් ට උපදෙස් දෙන්න.

04. අ) "නිශ්චිත සිද්ධිමය සාධක යටතේ නොසැලකිලිමත් ප්‍රකාශ සම්බන්ධයෙන් වගකීමක් පැනවිය හැකි බව *Hedley Byrne v. Heller* නඩුකරයෙන් දක්වනු ලැබුවද, එකී සිද්ධිමය සාධක මොනවාද යන්න එහි නොදක්වන ලදී. එකී කර්තව්‍ය ඉටු කිරීම පසු කාලීන නඩු තීරණ සඳහා ඉතිරි කර ඇත."

Hedley Byrne නඩු තීරණයෙන් පසුව නොසැලකිලිමත් ප්‍රකාශ සම්බන්ධයෙන් වගකීම පැවරීමේ දී එකී සිද්ධිමය සාධක නීතිය මගින් අර්ථනිරූපණය කර ඇත්තේ කෙසේ ද යන්න සාකච්ඡා කරන්න. ඔබගේ පිළිතුර සඳහා අදාල නඩු තීරණ දක්වන්න.

ආ) ෆාතිමා පාවිච්චි කරන ලද මෝටර් රථයක් මිලදී ගැනීමට තීරණය කළා ය. තමන්ට මෝටර් රථයක් තෝරා ගැනීම සම්බන්ධයෙන් දැනීමක් නොමැති බැවින් ඇයට උදව් කරන ලෙස තම මිතුරු සුදත්ගෙන් ඇය ඉල්ලා සිටියාය. මෝටර් රථ පිළිබඳව තමන් එතරම් නොදන්නා නමුත් ගරාජයක හිමිකරු වන තම මිතුරු ගෙහාන්ගෙන් උපදෙස් පැතිය හැකි බවට සුදත් ඇයට පවසා සිටියේ ය. ඉතා ඉක්මනින්, ගෙහාන් මෝටර් රථයක් නිර්දේශ කල බව සුදත් විසින් ෆාතිමා වෙත දන්වා සිටි අතර එය මිලදී ගන්නා ලෙසට ෆාතිමා වෙත උපදෙස් ලබා දෙන ලදී.

ෆාතිමා මෝටර් රථය මිලදී ගත් පසුව එය අවස්ථා කිහිපයක දීම කාර්මික දෝෂයන්ට ලක් විය. මෝටර් රථයේ වටිනාකම සැලකිය යුතු ප්‍රමාණයකින් අඩු කිරීමට බලපෑ හැකි බරපතල අනතුරකට මෙය මුහුණපා ඇති බව පසුව ඇය විසින් සොයා ගනු ලැබුවා ය. මෝටර් රථය පරීක්ෂා කරනු ලැබුවේ නම් මෙම දෝෂය සොයා ගැනීමට ඉඩ තිබුණි. ගෙහාන් සත්‍ය වශයෙන් ම ගරාජයක් පවත්වාගෙන නොයන අතර තමන්ගේ භූමිය හුදෙක් එවැනි ස්ථානයක් වෙනුවෙන් කුලියට ලබා දී ඇති බව ෆාතිමා තවදුරටත් සොයා ගත්තාය. මෙම කරුණු සම්බන්ධයෙන් සුදත් දැන සිටියේ ය.

සුදත් ට සහ ගිහාන් ට එරෙහිව වන්දි ඉල්ලා නඩු පැවරීමට ෆාතිමාට හැකි වේ ද?

ඇ) විමල් මෑතක දී අවසන් පරීක්ෂණය සමත් වූ නීති ශිෂ්‍යයකු වේ. ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥයෙකුට ආධුනිකයකු වූ ඔහු මාස හයකට පසුව නීතිඥවරයෙකු වශයෙන් දිවුරුම් දීමට නියමිත විය.

ශාමලා සමඟ විමල් මිතුරු විය. තමා මිලදී ගැනීමට යන ඉඩමේ වර්තමාන හිමිකරු වෙත පැහැදිලි හිමිකමක් පවතින්නේ ද යන්න පිළිබඳව ඇයට උපදෙස් දෙන ලෙසට දිනක් ශාමලා විමල්ගෙන් ඉල්ලා සිටියාය. මෙම ගැටලුව සම්බන්ධයෙන් විමර්ශනය කරන ලෙස තම ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥවරයා ගෙන් අසන බවට විමල් පොරොන්දු විය. කෙසේ වුවත්, ඔහුට එසේ ඇසීමට නොහැකි විය. තම ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥවරයා කාර්යබහුල වන බැවින් තමන් විසින් එකී කාර්යය සිදුකරන බව ඔහු ශාමලාට දන්වා සිටි අතර වර්තමාන අයිතිකරුට පැහැදිලි හිමිකමක් පවතින බවට පසුව ඔහු විසින් ශාමලාට උපදෙස් ලබා දෙන ලදී.

විකුණුම්කරුගේ සහෝදරයා විසින්ද ඉඩමේ කොටසක් සඳහා අයිතිවාසිකම් කියා සිටින බව ශාමලා ඉඩම මිලදී ගැනීමෙන් අනතුරුව සොයා ගත්තාය. තමාට නොසැලකිලිමත් උපදෙස් ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් විමල්ට එරෙහිව නඩු පැවරීමට ශාමලා බලාපොරොත්තු වේ.

විමල්ට උපදෙස් දෙන්න.

- හිමිකම් ඇවිරිණි. -

00190

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA

LL.B. DEGREE PROGRAMME – LEVEL 6

FINAL EXAMINATION 2011/2012

LAW OF DELICT – LWU 4326

DURATION – 3 HOURS

Date: 9th April 2012 Time: 9.30am – 12.30 pm

> Please ensure that your handwriting is legible.
>
> It is an examination offence to have unauthorized documents and mobile phones with you in the examination hall.
>
> Answer THREE questions only. You must answer question No. 1 from Part I and 2 questions from Part II.

Part 1 - Question No. 1 – this question is compulsory (40 marks)

1. Choose TWO of the following statements and answer the question given.

   (a) *"The maxim res ipsa loquitur does not relieve the plaintiff of the burden of proving negligence."*

   Discuss this statement citing case law in support of your answer.

   (b) *"The rules relating to legal causation or remoteness of damages restrict a plaintiff from obtaining compensation for injuries which he/she may have suffered."*

   Do you agree with this statement? Discuss the law on legal causation, giving reasons for your answer.

   (c) *"The law on liability for nervous shock is so confused and uncertain that Parliament should now enact a statute to address the issue."*

   Do you think this statement is correct? Give reasons for your answer in the light of the latest cases on nervous shock.

(d) *"The primary responsibility of safe guarding children lies with their parents. Parents must ensure that their children are not allowed to wander about by themselves, or at least that the places to which they go are safe. It would be unjust to permit parents to shift this responsibility to owners or occupiers of land."*

Do you agree with this statement? Discuss how the courts have addressed this issue, citing case law in your answer.

Part II – Answer TWO questions from this part (All questions in this Part carry 30 marks each)

2. Mahen owned vans which he hired out and he employed several drivers to drive his vehicles. The drivers were not paid a monthly salary but were paid by the days they worked. Mahen chose his drivers very carefully and made sure that they drove in a responsible manner. Amal was one of the drivers who worked for Mahen.

During Christmas there was a great demand for Mahen's vehicles and all the drivers worked continuously. Amal had taken customers on holidays for six days continuously and had been driving in remote parts of Sri Lanka till late into the night. During this trip he got very little sleep as he would sleep in the van. He reached home on Friday night at 12 midnight after this trip.

When Amal returned on Friday night Mahen asked him to set out on another trip the next morning (Saturday) taking some passengers to Galle on the new expressway. Mahen was short of drivers and promised Amal a bonus if he would do so. Amal had to set out at 5 a.m. the next morning. As he set off on the journey Amal mentioned to the passengers that he had been driving continuously for six days and had had only five hours sleep the previous night. The passengers were Rekha, her son Sunil and her neice Mala and nephews Nimal and Harin.

Mahen had instructed Amal not to exceed 80 km per hour on the expressway. However, on the return journey Amal who was very tired was traveling at 100 km per hour which was the legal speed limit. While driving he fell asleep and the van hit the barrier on the side of the road and crashed into a rock.

Amal, and two of the children, Sunil and Nimal who were both 10 years old, suffered severe injuries. Harin who was 16 years old and sitting in the front seat of the van was thrown through the windscreen and died. Mala who was 19 years old was thrown out of the van and suffered head injuries. None of the children were wearing seatbelts. Rekha was wearing her seatbelt and suffered minor injuries. Rekha had

asked all the children to put on their seatbelts but they did not want to do so. Amal had also asked Harin to wear the seatbelt when he got into the front seat but Harin refused.

(a) Will Mahen and Amal be liable to the passengers for their injuries?

(b) Will Mahen and Amal have any defences if they are found to be liable?

(c) Will Mahen be liable to Amal for the injuries Amal suffered?

3. Ranjith is a reporter investigating the current controversy about medicinal drugs which are prescribed for patients. He wrote an article in his newspaper the "Peoples' Voice," alleging that doctors were prescribing drugs by their brand names as they were getting commissions from the pharmaceutical companies. He cited a particular drug which is essential for heart patients and which is marketed by Life Savers Ltd., a leading pharmaceutical company under its brand name. He alleged that several cardiologists were prescribing it by this brand name which sells at a high price. At the end of his article he commented that it was significant that Life Savers Ltd. had sponsored the annual dinner dance of the Medical Society and also sponsored several members of the committee to travel abroad for conferences.

Dr. Silva and Dr. Mendis are the only members of the committee who had been sponsored by Life Savers Ltd. to travel abroad on conferences. They are both cardiologists and are the President and Secretary respectively of the Medical Society.

During that time Parliament was debating a bill to regulate the import of drugs into Sri Lanka. Hiran, a Member of Parliament, had found out that Dr. Silva and Dr. Mendis had been sponsored by Life Savers Ltd. to travel abroad. He referred to Ranjith's report in his speech during the debate and stated "It is obvious that doctors are being bribed to prescribe expensive drugs to patients when cheaper versions are available. This has been proved in the case of two well known doctors – Dr. Silva and Dr. Mendis." Hiran later made the same comment at a conference the following week and said "I cannot mention the names of the doctors concerned."

At its last meeting the Committee voted unanimously to sue Ranjith and the Peoples' Voice for defamation. Dr. Silva and Dr. Mendis also decided to file personal actions against Hiran, Ranjith, and the Peoples' Voice on the same grounds.

Advise the committee, Dr. Silva and Dr. Mendis as to whether their actions will succeed.

4. (a) "Although the case of Hedley Byrne v. Heller stated that liability for negligent statements could be imposed in certain circumstances, it did not indicate what those circumstances were. It was left to later cases to do so."

Discuss how the law after Hedley Byrne defined the circumstances in which liability for negligent statements can be imposed. Cite case law in your answer.

(b) Fathima decided to buy a second hand car. She asked her friend Sudath to help her as she did not know how to choose cars. Sudath replied that he did not know much about cars but would ask his friend Gehan who owned a garage for advice. Soon after, he informed Fathima that Gehan had recommended a particular car and advised Fathima to buy it.

After Fathima bought the car it broke down several times. She then discovered that it had met with a serious accident which had reduced its value to a great extent. This defect could have been discovered if the car had been inspected. Fathima also found that Gehan did not actually operate a garage but merely rented out his premises to one. Sudath was aware of this fact.

Can Fathima sue Sudath and Gehan for damages?

(c) Wimal was a law student and had just passed his final examinations. He was apprenticed to a senior lawyer and was going to take oaths as an attorney in six months.

Wimal became friendly with Shamala. One day, Shamala asked Wimal to advise her as to whether the present owner of a land she wanted to buy had clear title to the land. Wimal promised that he would ask his senior to investigate the matter. However, he was unable to do so. He informed Shamala that since his senior was busy he would do so himself and later advised Shamala that the present owner had clear title.

Shamala bought the land and subsequently discovered that the seller's brother was also claiming a part of the land.

Shamala wishes to sue Wimal for giving her negligent advice. Advise Wimal.

****

COPYRIGHT RESERVED

இலங்கைத் திறந்த பல்கலைக்கழகம்
சட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம்
மட்டம் 06
இறுதிப் பரீட்சை - . 2011/2012
LWU 3326/4326 - தீங்கியல் சட்டம்
காலம்: மூன்று(03) மணித்தியாலங்கள்

திகதி: 09.04.2012 நேரம்: மு.ப 9.30 – பி.ப 12.30

தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்காக பரீட்சார்த்திகளுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.

பரீட்சை மண்டபத்தில் அதிகாரபூர்வமற்ற ஆவணங்கள் மற்றும் கையடக்க தொலைபேசிகளை வைத்திருத்தல் பரீட்சை குற்றம் ஒன்றாகும்.

மூன்று வினாக்களுக்கு மட்டும் விடையளிக்க. முதலாம் பகுதியில் இருந்து முதல் வினாவிற்கும்(01), இரண்டாம் பகுதியில் இருந்து இரு (02) வினாக்களிற்கும் விடையளித்தல் வேண்டும்.

பகுதி I – வினா இல. 01 – வினா கட்டாயமானது (40 புள்ளிகள்)

01. கீழ்வருவனவற்றில் இருந்து எவையேனும் இரண்டு(02) கூற்றினை தெரிவு செய்து, அவை தொடர்பில் வினவப்பட்டுள்ள வினாவிற்கு விடையளிக்க.

(அ) "கவனயீனத்தை நிருபிக்க வேண்டிய பொறுப்புடைமையில் இருந்து செய்யும் செயலே செப்பும் (res ipsa loquitor) என்ற மூதுரை வாதியை விடுவிக்காது."

உமது விடையை ஆதாரப்படுத்த வழக்குதாரணங்கள் குறிப்பிட்டு இக்கூற்றை ஆராய்க.

(ஆ) "சட்டசெயற்கோவை அல்லது சேதச்சேய்மை கோட்பாடு தொடர்பான விதிகள், வாதி அவன்/அவளால் அடையப்பட்ட ஊறுகளுக்கு நட்டஈடு பெறுவதில் இருந்து மட்டுப்படுத்துகிறது."

இக்கூற்றுடன் நீர் இணங்குகிறீரா? சட்ட செயற்கோவை மீதான சட்டத்தை, உமது விடைக்கான காரணங்களை தந்து ஆராய்க.

(இ) "நரம்பியல் தாக்கத்திற்கான பொறுப்புடைமை மீதான சட்டமானது மிகவும் குழப்பகரமானதாகவும், நிச்சயமற்றும் உள்ளதால், பாராளுமன்று தற்போது இவ்விடயம் தொடர்பில் புதிய நியதிச்சட்டம் ஒன்றை ஸ்தாபிக்க வேண்டும்."

நீர் இக்கூற்று சரியானது என கருதுகிறீரா? நரம்பியல் தாக்கம் மீதான அண்மைய வழக்கு உதாரணங்களின் அடிப்படையில் உமது விடைக்கான காரணங்களை தருக.

(ஈ) பிள்ளைகளது பாதுகாப்பை காத்தல் பெற்றோருடைய அடிப்படை பொறுப்புடைமை ஆகும். பெற்றோர்கள் தமது பிள்ளைகள் தங்கள் விருப்பத்திற்கு அலைந்து திரிதலை அனுமதித்தல் ஆகாது, அல்லது அவ்வாறு அவர்கள் செல்லத்தகு இடங்கள் பாதுகாப்பானவையா என்பதையேனும் உறுதிப்படுத்தல் வேண்டும். காணியின் உடமையாளர்கள் அல்லது இடம்கொள்வோர்கள் மீது பெற்றோர்கள் தமது பொறுப்புடைமையை நகர்த்துதல் ஆனது நியாயமற்றதாகும்."

இக்கூற்றுடன் நீர் இணங்குகிறீரா? தீர்ப்புச்சட்டத்தை உமது விடையில் குறிப்பிட்டு விடயத்தை நீதிமன்றம் எவ்வாறு தீர்க்கின்றது என்பதை ஆராய்க.

பகுதி II – இப்பகுதியில் இருந்து இரண்டு(02) வினாக்களுக்கு விடையளிக்க.

(இப்பகுதியில் இருந்து விடையளிக்கப்படும் சகல வினாக்களுக்கும் 30 புள்ளிகள் வீதம் அளிக்கப்படும்)

02. மகேன், வாடகைக்கு விடும் வான் வண்டிகளை உரிமையாக கொண்டிருந்ததுடன், தனது வாகனங்களை ஓட்டுவதற்கு பல ஓட்டுணர்களையும் வேலைக்கு அமர்த்தி இருந்தான். ஓட்டுணர்களுக்கு மாத சம்பளம் வழங்கப்படாது, ஆயின் அவர்கள் செய்த வேலை மணித்தியாலங்களை பொறுத்து கொடுப்பனவு வழங்கப்பட்டது. மகேன் தனது ஓட்டுனர்களை வெகு கவனமாக தெரிவு செய்ததுடன், அவர்கள் பொறுப்பான முறையில் ஓட்டுவர் என்பதையும் உறுதி படுத்திக்கொண்டான். மகேனிற்காக வேலையாற்றிய ஓட்டுனர்களின் அமலும் ஒருவனாவான்.

கிறிஸ்மஸ் காலப்பகுதியில் மகேனுடைய வாகனங்களுக்கு பெரும் கேள்வி இருந்ததுடன், சகல ஓட்டுனர்களும் தொடர்ச்சியாக பணியாற்றினர். அமல் தொடர்ச்சியாக ஆறு நாட்களும் விடுமுறைகளில் வாடிக்கையாளர்களை எடுத்துச் சென்றதுடன், இலங்கையின் வெகு தூர இடங்களிற்கும் நள்ளிரவு வேளைகளில் வாகனத்தை செலுத்தினான். இப் பயணங்களின் போது வான் வண்டிக்குள்ளேயே நித்திரை கொண்டதன் காரணமாக, அவன் வெகு சிறிய அளவான தூக்கத்தையே அனுபவித்தான். இப்பயணத்தின் பின்பு அவன் வெள்ளியன்று நள்ளிரவு 12 மணியளவில் வீட்டை அடைந்தான்.

வெள்ளியன்று இரவு வீடு திரும்பியிருந்த அமலிடம் மகேன் மறு நாள் காலை (சனிக்கிழமை) சில பயணிகளை புதிய கடுகதி பிரயாணப்பாதையூடு காலிக்கு அழைத்துச் செல்லுமாறு வேண்டினான். மகேன் ஓட்டுனர்களின் பற்றாக்குறை காரணமாக இவ் வேலையை அமல் மேற்கொண்டால் அமலுக்கு சன்மானம் அளிப்பதாக வாக்குறுதி அளித்தான். மறுநாள் அதிகாலை 5 மணிக்கு அமல் பயணத்தை ஆரம்பிக்க வேண்டி இருந்தது. ரேகா, அவளது மகன் சுனில் மற்றும் மருமகள் மாலா மருமகன்கள் நிமல் மற்றும் ஹரின் ஆகியோரே பயணிகள் ஆவர்.

அதிவேக பயணப்பாதையில் மணிக்கு 80 கிலோ மீற்றர் என்ற வேகத்திற்கு அப்பால் ஓட்டல் ஆகாது என மகேன், அமலுக்கு அறிவுறுத்தல் வழங்கி இருந்தான். எவ்வாறாயினும் பயண திரும்புதலின் போது தான் வெகு களைப்பு அடைந்திருந்த காரணத்தால் அமல் சட்டப்பிரகாரம் முறையான வேக அளவான, மணிக்கு 100 கிலோ மீற்றர் வீதத்தில் ஓட்டினான். வாகனத்தை ஓட்டும் போது ஏற்பட்ட நித்திரையின் காரணமாக வான் வண்டி பாதையின் ஒரு புறத்தில் இருந்த தடுப்பில் மோதியதுடன், பாறையில் முட்டியது. வானின் முன்னாசனத்தில் அமர்ந்திருந்த, 16 வயது நிறைந்தவனான ஹரின் வண்டியின் முன்புறத்தில் ஓட்டுனரிற்கு எதிரில் காற்று வலிந்து வீசாமல் தடுக்கும் தடையினூடு வெளியே வீசப்பட்டு இறந்தான். 19 வயது மாலா, வான் வண்டியிற்கு வெளியே வீசப்பட்டு தலை காயங்களிற்கு உள்ளானாள். எந்தவொரு பிள்ளையும் ஆசனப்பட்டி அணிந்திருக்கவில்லை. தன்னுடைய அசனப்பட்டியை அணிந்திருந்த ரேகா சிறிய அளவான காயங்களிற்கே உள்ளானாள். ரேகா சகல பிள்ளைகளையும் ஆசனப் பட்டியை அணியுமாறு கேட்டுக்கொண்டிருந்த போதும், அவர்கள் அவ்வாறு செய்ய விரும்பவில்லை. முன்புற ஆசனத்தில் அமர்ந்திருந்த ஹரினையும் ஆசனப்பட்டி அணியுமாறு அமல் கேட்டுக்கொண்ட போதும் அவன் அவ்வாறு செய்ய மறுத்திருந்தான்.

(அ) பயணிகளின் காயங்களிற்கு மகேனும் அமலும் பொறுப்புடைமை ஆவரா?

(ஆ) அங்கனம் பொறுப்புடைமை உள்ளோர் எனக் கண்டறியப்படின் மகேன் மற்றும் அமல் சார்பில் ஏதேனும் பாதுகாப்புகள் காணப்படுகின்றனவா?

(இ) அமலுக்கு உள்ளான காயங்கள் தொடர்பில் மகேனிற்கு ஏதேனும் பொறுப்புடைமை உண்டா?

03. ரஞ்சித் நோயாளர்களிற்கு பரிந்துரைக்கப்படும் மருந்து பொருட்கள் தொடர்பான தற்கால முரண்பாட்டு நிலைமையை விசாரணை செய்யும் செய்தி நிருபர் ஆவான். அவன் தனது பத்திரிகையான "மக்கள் குரல்" என்பதில் வைத்தியர்கள் மருந்தக கம்பனிகளில் இருந்து தரகினைப் பெற்றுக் கொண்டு தமது வியாபார பெயரில் மருந்துகளை பரிந்துரைக்கின்றனர் என குற்றம் சாட்டி ஒரு ஆக்கத்தை எழுதினான்.அவன் இருதய நோயாளர்களுக்கு அத்தியாவசியமானதும், லைப் சேவர்ஸ் லிமிடட் (Life Savers Ltd) எனும் முன்னணி மருந்து பொருள் விற்பனை கம்பனியால் சந்தைப்படுத்தப்படும் ஒரு குறித்த மருந்தினை பற்றி தனது ஆக்கத்தில் குறிப்பிட்டிருந்தான். அதியுயர்ந்த விலையில் விற்பனையாகும் இம்மருந்தினை , இதன் வணிகக்குறியை குறிப்பிட்டு, பல இருதய நிபுணர்கள் பரிந்துரைப்பதாக குற்றம் சாட்டினான். தனது ஆக்கத்தின் முடிவில் லைப் சேவர்ஸ் விமிடட் மருத்துவ சங்கத்தின் வருடாந்த இராப்போசன நடன நிகழ்விற்கு அனுசரணை வழங்கியமை மற்றும், குழுவின் பல உறுப்பினர்கள் வெளிநாட்டு கருத்தரங்குகளுக்கு அனுப்ப அனுசரனை வழங்கியமை என்பன மிக முக்கியமானவை என விமர்சித்து இருந்தான்.

வைத்தியர் சில்வா மற்றும் வைத்தியர் மென்டிஸ் ஆகிய இருவர் மட்டுமே லைப் சேவர்ஸ் லிமிட்டட்டினால் வெளிநாட்டு கருத்தரங்கிற்கு அனுசரணை வழங்கப்பட்டோர் ஆவர். அவர்கள் இருவரும் இருதய நிபுணர்கள் என்பதுடன் முறையே மருத்துவ சங்கத்தின் தலைவரும், செயலாளரும் ஆவர்.

இக்காலகட்டத்தில் பாராளுமன்றம் வெளிநாட்டில் இருந்து இலங்கைக்கு மருந்துகளை இறக்குமதி செய்தலை நடைமுறைப்படுத்தும் சட்டமூலம் ஒன்றிற்கான விவாதத்தை நடாத்திக் கொண்டு இருந்தது. பாராளுமன்ற உறுப்பினரான ஹிரான் வைத்தியர் சில்வா மற்றும் வைத்தியர் மென்டிஸ் ஆகிய இருவரும் லைப் சேவர்ஸ் லிமிட்டட்டினால் வெளிநாடு பயணத்திற்கு அனுசரனை வழங்கப்பட்டு இருந்ததனை கண்டறிந்தார். அவர் விவாதத்தின் போது தனது பேச்சில் ரஞ்சித்தினது அறிக்கையை சுட்டிக்காட்டி, "மலிவான விலையில் மருந்துகள் கிடைக்க வாய்ப்புகள் இருந்த போதிலும், விலை கூடிய மருந்துகளை பரிந்துரைக்க வைத்தியர்கள் லஞ்சம் பெற்று வருவது மிகவும் தெளிவான விடயம்", டாக்டர் சில்வா மற்றும் டாக்டர் மென்டிஸ் ஆகிய பிரபல வைத்தியர்கள் தொடர்பான இந்நிலைமை நிருபணமாகியுள்ளது என்றுரைத்தார். அடுத்த வாரத்தில் நடைபெற்ற ஒரு கருத்தரங்கில் அதே விமர்சனத்தை முன்வைத்த ஹிரான் "தன்னால் வைத்தியர்களது பெயர்களை தெரிவிக்க இயலாது" எனக் குறிப்பிட்டார்..

குழுவின் இறுதிக் கூட்டத்தில் மக்கள் குரல் மற்றும் ரஞ்சித் மீது அவதூறிற்காக வழக்கு தொடருவதற்கான தீர்மானம் வாக்கெடுப்பு மூலம் ஏக மனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது. வைத்தியர் சில்வா மற்றறும் வைத்தியர் மென்டிஸ் ஆகிய இருவரும் ஹிரான், ரஞ்சித் மற்றும் மக்கள் குரல் என்பவற்றிற்கு எதிராக தனிப்பட்ட வழக்குகளை தாக்கல் செய்ய தீர்மானித்தனர்.

குறிப்பிட்ட குழு, வைத்தியர் சில்வா மற்றும் வைத்தியர் மென்டிஸ் ஆகியோருடைய வழக்கு நடவடிக்கைகள் வெற்றி பெறுமா என்பது தொடர்பில் அவர்களுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

04\. (அ) "Hedley Byrne V Heller" வழக்கில் கவனயீனத்திற்கான பொறுப்புடைமை, குறிப்பிட்ட சந்தர்ப்பங்களில் விதிக்கப்படலாம் என தெரிவிக்கப்பட்ட போதிலும், அது எத்தகு சந்தர்ப்பங்கள் என சுட்டிக்காட்டப்படவில்லை. தொடர்ந்து வரும் வழக்குகளில் அவ்வாறு தீர்மானிக்கும் பொறுப்பு விடப்பட்டது.

Hedley Byrne V Heller வழக்கின் பின்னர் எவ்வாறு கவனயீன பிறழ்கூற்று தொடர்பான பொறுப்புடைமை எத்தகைய சந்தர்ப்பங்களில் விதிக்கப்படலாம் என சட்டம் வரையறுத்தது என்பதை ஆராய்க. உமது விடையில் வழக்குதாரணங்களை குறிப்பிடுக.

(ஆ) பாத்திமா, இரண்டாம் தர பாவனைக் கார் ஒன்றை கொள்வனவு செய்ய தீர்மானித்தாள். அவள், தனக்கு எவ்வாறு கார்களை தெரிவு செய்வது எனத் தெரிந்து இராத காரணத்தால், தனது நண்பனான சுதத்தின் உதவியை வேண்டினான். சுதத் தானும் கார்கள் பற்றி அதிகம் தெரிந்திராத காரணத்தால் வாகன உதிரிப்பாக திருத்தற் தளமொன்றை வைத்திருந்த அவனது நண்பனான கிகானிடம் அறிவுரை பெறுவதாக பதிலுரைத்தான். அதனை அடுத்து அவன், கிகான் ஒரு குறிப்பிட்ட காரை பரிந்துரைத்ததாக கூறி அதனை வாங்குமாறு பாத்திமாவிற்கு அறிவுரை செய்தான்.

பாத்திமா அக்காரை கொள்வனவு செய்தததன் பின்னர் அது பல தடவை செயலிழந்து போனது. பின்னர், அவள், அவ்வண்டி பாரதூரமான விபத்தொன்றை சந்தித்ததன் காரணமாக காரின் பெறுமதி பெருமளவு குறைக்கப்பட்டு இருந்ததை கண்டறிந்தாள். இக்காரினை ஏலவே பரிசோதித்து இருப்பின் இக்குறைபாடு கண்டறியப்பட்டு இருக்கலாம். மேலும் கிகான் வாகன திருத்தத் தளமொன்றை மேற்கொள்ளாததையும் அவன் தன் வளாகத்தை அத்தகைய இடத்திற்கு வாடகை அளித்து இருந்ததையும் பாத்திமா பின்பு கண்டறிந்தாள். சுதத் இவ்வுண்மைகளை அறிந்து இருந்தான்.

பாத்திமா, சுதத் மற்றும் கிகான் ஆகிய இருவரிடமும் இருந்து நட்டஈடு கோர முடியுமா?

(இ) சட்ட மாணவனான விமல், அண்மையில் அவனது இறுதிப் பரீட்சைகளில் சித்தியடைந்திருந்தான். அவன் அனுபவம் வாய்ந்த சட்டத்தரணி ஒருவரிடம் வேலை பயிலுனராக சேர்ந்து இருந்ததுடன் இன்னும் 6 மாதங்களில் சட்டத்தரணியாக சத்திய பிரமாணம் செய்து கொள்ள இருந்தான்.

விமல், ஷாமலாவுடன் நட்புறவு கொண்டான். ஓர் நாள் ஷாமலா, விமலிடம் அவள் கொள்வனவு செய்ய இருந்த காணியின் தற்போதைய உரிமையாளர் தெளிவான உரித்து ஒன்றை கொண்டுள்ளாரா என அறிவுறுத்தும்படி வேண்டினாள். விமல், தன் சட்டத்தரணியிடம் இது பற்றி விசாரிப்பதாக வாக்குறுதி அளித்தான். எவ்வாறாயினும் அவனால் அதனை செய்ய இயலாமல் போனது. அவன் ஷாமலாவிடம் தனது சட்டத்தரணி வேலைப்பளுவில் இருப்பதன் காரணமாக தான் அதனை செய்வதாக தெரிவித்ததுடன், பின்னர் அக்காணிக்கான தற்போதைய உரிமையாளர் தெளிவான உரித்து கொண்டு இருப்பதாக அறிவுறுத்தினான்.

ஷாமலா அக்காணியை கொள்வனவு செய்ததுடன் அதனை உடனடுத்து விற்பனையாளரது சகோதரரும் அக்காணியின் ஒரு பங்கை கோருவதை கண்டறிந்தாள். ஷாமலா கவனயீனமாக அறிவுறுத்தல்கள் வழங்கியமைக்காக விமல் மீது வழக்கு தொடர விரும்புகிறாள். விமலுக்கு அறிவுறுத்துக.

(பதிப்புரிமை பெற்றது)