THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA

LL.B. DEGREE PROGRAMME

2009/2010

LEVEL 04

Continuous Assessment Test (CAT II)

LWU 2311	**Law of Contracts**
LWU 2312	**Criminal Law**
LWU 2313	**Family Law**
LWU 2314	**Constitutional Law II**

(English, Sinhala, Tamil)

2009

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය
නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 4 වන මට්ටම
අඛණ්ඩ ඇගයීම් පරීක්ෂණය II - 2009/2010
ගිවිසුම් නීතිය - LWU 2311
කාලය විනාඩි 40 යි.

දිනය - 2009 නොවැම්බර් 26 වන දින වේලාව - පෙ.ව.09.30- පෙ.ව.10.10 දක්වා

එක් ප්‍රශ්නයකට පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.
අපැහැදිලි අත්අකුරු සඳහා ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.

01. (අ) යම්කිසි ධාවන මාර්ගයක බස් රථ ධාවනය කිරීමට සිරිමල්ට බලපත්‍රයක් තිබිණ. මාස්පතා ගෙවිය යුතු යම් මුදල් ප්‍රමාණයක් වෙනුවෙන්, එම ධාවන මාර්ගයේ තම බලපත්‍රය යටතේ බස්රථ ධාවනය කිරීමට සිරිමල් විසින් සේනකට ඉඩ ප්‍රස්ථාව දුන්නේ ය. මෙම ක්‍රියාව ජාතික ප්‍රවාහන අධිකාරියේ රෙගුලාසිවලට පටහැනි එකක් විය. මාස 6 ක කාල සීමාවක් තුල සේනක විසින් මෙලෙස බස් රථ ධාවනය කරන ලදී. මාසිකව ගෙවිය යුතු මුදල් ද නියමාකාරයෙන් ගෙවන ලදී. මාස 6 ක කාලයක් ඉකුත්වීමෙන් පසුව, එම ධාවන මාර්ගයෙහි සේනක විසින් බස් රථ ධාවනය කිරීම වැළැක්වීමට, සිරිමල් විසින් අධිකරණ නියෝගයක් ඉල්ලා සිටින ලදී.

සේනකට උපදෙස් දෙන්න.

(ආ) කොළඹ පිහිටි සපත්තු නිෂ්පාදනය කිරීමේ කර්මාන්ත ශාලාවක් ජගත්ට අයිතිව තිබිණ. ඔහු විසින් එම කර්මාන්තශාලාව 'මොඩර්න් ෆුට් වෙයාර්' ආයතනයට විකුණන ලදී. එම විකිණීමේ ගිවිසුම අනුව එදින සිට අවුරුදු 7 ක කාලසීමාවකට කොළඹ, ගාල්ල, මහනුවර, කුරුණෑගල සහ යාපනය යන ප්‍රදේශවල පාවහන් භාණ්ඩ නිෂ්පාදනය කිරීමේ හෝ විකිණීමේ ව්‍යාපාරයක යෙදී නොසිටීමට ජගත් පොරොන්දු විය. වර්ෂ 4 ක් ඉකුත්වීමෙන් පසුව, කුරුණෑගල ප්‍රදේශයේ පාවහන් කර්මාන්ත ශාලාවක් ආරම්භ කිරීමට ජගත් අදහස් කරයි. එම නිසා විකිණීම් ගිවිසුමේ සඳහන් කර්මාන්ත ශාලාවක් ආරම්භ කිරීම වලක්වන වගන්තිය ප්‍රකාර ක්‍රියා කිරීමට තමා බැඳී නොසිටින බවට ප්‍රකාශ කරමින් අධිකරණ නියෝගයක් ලබා ගැනීමට ඔහු අදහස් කරයි.

ජගත්ට උපදෙස් දෙන්න.

02. (අ) "බැහැර කිරීමේ වගන්ති අදාල වීම සීමා කිරීමට අධිකරණයන් විසින් ඉතා සුපරීක්ෂාකාරී සියුම් සහ තියුණු පිළිවෙතක් අනුගමනය කරනු ඇත."

මෙම පාඨය කෙරෙහි තම අදහස් කෙටියෙන් දක්වන්න.

(ආ) සිල්වා සහ සමාගම විසින් රොහාන් නමැති ස්වර්ණාභරණ ව්‍යාපාරිකයාට ගෙවල් බිඳීමේ සොරකම් වැලැක්වීමට උපකාරී වන නාද වන සංඥා ක්‍රමයක් (burglary alarm system) විකුණන ලදී. මෙම සංඥා ක්‍රමය සවිකොට එය නියමාකාරයෙන් ක්‍රියාත්මක වන පරිදි නඩත්තු කිරීමට ද සිල්වා සහ සමාගම පොරොන්දු විය. විකුණුම්කරු මෙම සංඥා ක්‍රමය ක්‍රියාත්මක නොවන බව දැන සිටියත්, නොසිටියත්, මෙම සංඥා ක්‍රමය ඕනෑම කරුණක් නිසා ක්‍රියාකාරී නොවුනහොත්, ගෙවල් බිඳීමේ සොරකමින් හෝ වෙනයම් ආකාරයකින් ගැනුම්කරුට සිදුවන සියළු හානිවලට විකුණුම්කරුගේ වගකීමක් නොමැති බව ගිවිසුමේ වැඩිදුරටත් සඳහන් විය. පසුව, රොහාන්ගේ ව්‍යාපාරික ස්ථානය ගෙවල් බිඳීමේ සොරකමකට ලක්විය. සිල්වා සහ සමාගමේ සේවකයන් මෙම සංඥා ක්‍රමය නියමිත පරිදි සවිකොට නොමැති හෙයින් ගෙවල් බිඳීමේ සොරකම සිදුවන විට, සංඥා ක්‍රමය කිසිසේත් ක්‍රියාත්මක නොවිණ. ගෙවල් බිඳීමේ සොරකම හේතුකොට ගෙන රොහාන්ට අයත් ව්‍යාපාරික ස්ථානයේ සියළුම ස්වර්ණාභරණ නැතිවිණ.

වගකීමෙන් බැහැර කිරීමේ වගන්තියේ ආධාර පැතීමට සිල්වා සහ සමාගම අදහස් කරයි.

රොහාන්ට උපදෙස් දෙන්න.

- හිමිකම් ඇවිරිණි. -

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA
LL.B. DEGREE PROGRAMME
LEVEL 4
2nd CONTINUOUS ASSESSMENT TEST 2009/2010
LWU 2311 – LAW OF CONTRACTS
DURATION . 40 MINUTES

DATE : 26th November 2009 **TIME : 9.30 a.m. – 10.10 a.m.**

Answer one question only.
Candidates will be penalized for illegible handwriting

01. (a) Sirimal had a route license to ply buses on a certain route. For a certain sum of money to be payable monthly, he allowed Senaka to operate buses on that route under his license. This was contrary to the regulations of the National Transport Authority. Senaka operated the buses for a period of six months and the monthly payment were duly made.

At the end of six months, Sirimal bought a court order to prevent Senaka from operating buses on that route.

Advice Senaka.

(b) Jagath owned a factory for the manufacture of shoes in Colombo. He sold this factory to Modern Foot Wear and in the sale agreement, he undertook not to conduct any business for the manufacture or sale of foot wear items in Colombo, Galle, Kandy, Kurunegala and Jaffna for a period of seven years from the date of the agreement. After a period of four years, he wants to setup a foot wear factory in Kurunegala and seeks to obtain a court order declaring that he is not bound by the clause in the agreement which restrains him from setting up the factory.

Advise Jagath.

02. (a) "Courts are prepared to exercise a great deal of caution and ingenuity to restrict the scope of exemption clauses".

Comment briefly on this statement.

(b) Silva & Company sold to Rohan, a jeweller, a burglar alarm system which the company installed and undertook to maintain in proper working order. The contract further stated that the seller would not be liable for any damages whatsoever which may be caused to the purchaser by burglary or by any other means in circumstances where the alarm did not function for any reason, and whether the seller was aware of the non operation of the alarm or not.

Subsequently, a burglary occurred and the alarm did not function at all since the employees of Silva & Company had not installed the system correctly. As a result of the burglary, Rohan lost all the Jewellery in the shop. Silva & Company wish to rely on the exemption clause.

Advise Rohan.

- Copyrights reserved -

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
சட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம்
தொடர்மதிப்பீட்டு பரீட்சை - 02 2009/2010
மட்டம் - 04
LWU 2311 – ஒப்பந்தச்சட்டம்
காலம்: 40 நிமிடங்கள்

திகதி: 26.11.2009 நேரம்: மு.ப 09.30 – மு..ப 10.10

ஒரு வினாவுக்கு மாத்திரம் விடை தருக.
தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்கு புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்

1. (அ) ஒரு குறிப்பிட்ட வழியில் பஸ் சேவையை நடத்துவதற்கான வழி அனுமதிப்பத்திரத்தினை சிறிமல் கொண்டிருந்தான். மாதாந்த அடிப்படையில் ஒரு தொகைப்பணத்தை செலுத்துவதன் மூலம் தன்னுடைய அனுமதிப்பத்திரத்தின் கீழ் பஸ் சேவையை நடாத்துவதற்கு சேனக வை அனுமதித்து இருந்தான். இது தேசிய போக்குவரத்து சபையின் ஒழுங்கு விதிகளுக்கு முரணானதாகும். சேனக இந்த பஸ் சேவையை ஆறு மாத காலப்பகுதிக்கு மேற்கொண்டதுடன் அதற்குரிய கொடுப்பனவுகள் முறையாக மேற்கொள்ளப்பட்டு இருந்தன. ஆறு மாத கால முடிவின் போது குறிப்பிட்ட வழியில் பஸ் சேவையை நடாத்துவதில் இருந்து சேனகவை தடை செய்வதற்குரிய நீதிமன்ற கட்டளையொன்றை சிறிமல் பெற்றுக்கொண்டான்.

சேனகவிற்கு ஆலோசனை வழங்குக.

(ஆ) கொழும்பிலே பாதணிகளை உற்பத்தி செய்யும் தொழிற்சாலையொன்றை ஜகத் உரிமை கொண்டிருந்தான். விற்பனை உடன்படிக்கை ஒன்றின் கீழ் தனது தொழிற்சாலையை 'Modern Foot Wear' ற்கு விற்பனை செய்தான். அத்துடன் உடன்படிக்கை செய்த தினத்திலிருந்து பாதணிகளை உற்பத்தி செய்தல் மற்றும் விற்பனை செய்தல் தொடர்பான எந்த வியாபாரத்தினையும் கொழும்பு, காலி, கண்டி, குருணாகல் மற்றும் யாழ்ப்பாணம் ஆகிய இடங்களில் ஏழு வருட காலப்பகுதிக்கு நடாத்தமாட்டேன் எனவும் பொறுப்பேற்றுக்கொண்டான். நான்கு வருட காலப்பகுதியின் பின்னர் குருணாகலையில் பாதணித் தொழிற்சாலையொன்றை நிறுவ விரும்பிய அவன் ஏற்கனவே செய்யப்பட்ட உடன்படிக்கையில் உள்ள தொழிற்சாலையொன்றை நிறுவுதலை தடைசெய்யும் வாசகம் தன்னை பிணிக்காது என விளம்பும் நீதிமன்ற கட்டளை ஒன்றை பெற விரும்புகின்றான்.

ஜகத்திற்கு ஆலோசனை வழங்குக.

2. (அ) "விலக்களிப்பு வாசகங்களின் எல்லையை . மட்டுப்படுத்துவதற்கு கணிசமான அளவு எச்சரிக்கை மற்றும் சாமர்த்தியம் என்பவற்றை பிரயோகிப்பதற்கு நீதிமன்றங்கள் தயாராகவுள்ளன."

இக்கூற்றின் மீது சுருக்கமாக கருத்துரைக்க.

(ஆ) ஆபரண வியாபாரியான ரொகான் என்பவருக்கு "கொள்ளை சம்பவங்களை தெரியப்படுத்தும் அலாரம் முறைமை" ஒன்றை சில்வா அன் கம்பனி விற்பனை செய்தது. இம் முறைமையை கம்பனி நிறுவியதோடு முறையான தொழிற்பாட்டு நிலைமையை பராமரிப்பதற்கும் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டது. இவ் ஒப்பந்தம்

பின்வரும் வாசகம் ஒன்றைக் கொண்டிருந்தது. “அதன்படி குறிப்பிட்ட அலாரத்தின் தொழிற்பாட்டின்மையை விற்பனையாளர் அறிந்திருப்பினும் அல்லாதுவிடினும் கொள்வனவாளருக்கு கொள்ளைச் சம்பவம் மூலம் அல்லது வேறேதேனும் சூழ் நிலைகளில் எதேனும் காரணத்தின் அடிப்படையில் அலாரம் தொழிற்படாமையின் காரணத்தால் ஏற்படுகின்ற எவ்வகையான இழப்பீடுகளுக்கும் விற்பனையாளர் பொறுப்பல்ல என்பதாகும். அதனை தொடர்ந்து கொள்ளைச்சம்பவம் ஒன்று இடம்பெற்றதுடன் சில்வா அன் கம்பனியின் ஊழியர்கள் அலார முறைமையை முறையாக பொறுத்தாமையால் அலாரம் ஒரு போதும் தொழிற்படவில்லை. இக்கொள்ளைச் சம்பவத்தின் விளைவாக கடையில் இருந்த அனைத்து ஆபரணங்களையும் ரொகான் இழந்தான். சில்வா அன் கம்பனி விலக்களிப்பு வாசகத்தின் மீது தங்கியுள்ளது.

ரொகானிற்கு ஆலோசனை வழங்குக.

(பதிப்புரிமை பெற்றது)