0107

LIBRARY

ශ්‍රී ලංකා විවෘත විශ්වවිද්‍යාලය

නීතිවේදී උපාධි පාඨමාලාව - 6 වන මට්ටම

අවසාන පරීක්ෂණය - 2008/2009

දිලික්ත නීතිය - LWU 3326/4326

කාලය පැය (03) තුනයි.

දිනය - 2009 අප්‍රේල් 07 වන දින වේලාව - පෙ.ව.09.30- ප.ව.12.30 දක්වා

අපැහැදිලි අත්අකුරුවලට ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.

ප්‍රශ්න පහකට (05) පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

01. රිය පදවන අතරතුරදී අමිත්ට නින්ද ගිය අතර, මායා සිටියේ අමිත් පැදවූ කාරය තුළයි. කාරය, පහන් කණුවක වේගයෙන් ගැටුණු අතර ඒ හේතුවෙන් මායාගේ වම් අත හා උරහිස බිඳුණි. මායා රෝහල වෙත ගෙනගිය අතර, වෛද්‍යවරයා නොසැලකිලිමත්ව, ඇගේ උරහිස සවිකිරීම හේතුවෙන් ඇගේ උරහිස ස්ථිර ආබාධයකට ලක් විය.

මෙම අනතුරෙන් මසකට පසු, සුරේෂ් පැදවූ කාරය, මායා ගමන් කළ කුලී රථයේ පසුපස ගැටුණි. මේ හේතුවෙන් මායාගේ උරහිස නැවත බිඳීමට ලක්විය. එය නැවත සකස් කල නමුදු ඇගේ වම් අත දැන් සම්පූර්ණයෙන්ම පණ නැතිවී ඇත.

වෛද්‍ය ප්‍රතිකාර ලබා ගැනීම පිණිස මායා ට රුපියල් ලක්ෂ 3 ක මුදලක් වැය වූ අතර, ඇයට රැකියාවෙන් මාස 12 ක වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබා ගැනීමට සිදු විය. ඇගේ මාසික වැටුප රුපියල් එක් ලක්ෂ පනස් දහසකි.

මායා, අමිත් සහ සුරේෂ්ට එරෙහිව වන්දි ලබා ගැනීම පිණිස නඩු පැවරීමට අදහස් කරයි.

ඇයට උපදෙස් දෙන්න.

02. "ස්නායු කම්පනය පිළිබඳ ඉංග්‍රීසි නීතියේ ඉතා මෑත කාලීන වර්ධනයන් මගින්, අනතුරකදී ද්විතියික ලෙස අන්තරායකට ලක්වූ පුද්ගලයකු කෙරෙහි පවතින්නා වූ අවධානයේ යුතුකම අසාධාරණ ලෙස සීමා කර ඇත."

ඔබ මෙම ප්‍රකාශය සමඟ එකඟ වන්නේ ද?
ඔබේ ස්ථාවරය තහවුරු කිරීම පිණිස උපකාර වන තර්කයන් සමගින් නීති තත්ත්වය විවේචනාත්මකව සාකච්ඡා කරන්න.

03. වීඩ් කිලර්ස් ලිමිටඩ්, රසායනික ද්‍රව්‍ය කර්මාන්ත ශාලාවක් පවත්වාගෙන යයි. ඔවුහු ඔවුන්ගේ රසායනික අපද්‍රව්‍ය විශාල බැරල්වල ගබඩා කොට, නේවාසික නගරයක් වන නිවාසපුර හි වැඩපල වෙත ප්‍රවාහනය කරති. අපද්‍රව්‍ය ඉවත් කිරීමට බැරල් රැගෙන යන තෙක් ඒවා මෙම වැඩපළේ රැස්කොට තැබේ.

එක් දිනක්, පාසල් යන පිරිමි ළමුන් කණ්ඩායමක් වැඩපළ වටා තිබූ අඩි 15 ක් උස තාප්පයෙන් පැන, වැඩපළේ ගබඩා කර තිබූ එක් බැරලයක් කඩා විවෘත කළහ. ඉන් විෂ සහිත ද්‍රවයන් ඉහිරීම හේතුවෙන් ළමුන් තිදෙනෙකු පිළිස්සුම් තුවාල ලැබූහ. එම ද්‍රවයන් වැඩපළ හරහා දිවෙන කාණුවට කාන්දු වී නිවාසපුර ජල පද්ධතිය වෙත ගලා ගියේය.

නිවාසපුර වැසියන්ට ලබා දෙන ජලය පිරිසිදු කිරීම සඳහා සහ එය සිදු කරන තෙක් ඔවුනට බවුසර් මගින් ජලය සපයා දීම සඳහා නිවාසපුර මහ නගර සභාවට රුපියල් මිලියන දෙකක මුදලක් වැය කිරීමට සිදුවේ.

ව්‍යාපාරයක් ලෙස ඕකිඩ් වගාවක් පවත්වාගෙන යන මානෙල්, දූෂිත ජලය වගාවට යොදා ගැනීම හේතුවෙන් පැළ සියල්ලම විනාශ විය. මේ හේතුවෙන් මානෙල්ට රුපියල් දහස් ගණනක් වටිනා මල් රාශියක් අහිමි විය.

වසරකට පසු කොස්තා මහතාට පිළිකා රෝගය වැළඳුණු අතර, ඔහු චෝදනා කරන්නේ දූෂිත ජලය පානය කිරීම එයට හේතු වූ බවයි.

මහ නගර සභාව, මානෙල් සහ කොස්තා මහතා සම්බන්ධයෙන් වීඩ් කිලර්ස් ලිමිටඩ් ආයතනයට ඇති වගකීම පිළිබඳව වීඩ් කිලර්ස් ආයතනයට උපදෙස් දෙන්න.

04. තැප්‍රොබේන් රාජ්‍යයේ විගණකාධිපතිවරයා ලෙස පෙරේරා කටයුතු කරයි. තැප්‍රොබේන්හි රාජ්‍ය ආයතනයන්හි වංචාව, දූෂණය හා මූල්‍ය අක්‍රමික භාවය පුළුල්ව ව්‍යාප්ත වී ඇති බවට චෝදනා නගමින් 2007 වර්ෂයේ ඔහුගේ දෙපාර්තමේන්තුව වාර්ෂික වාර්තාවක් නිකුත් කරන ලදී.

තැප්‍රොබේන්හි රාජ්‍ය භාණ්ඩාගාරය සහ විදුලිබල අධිකාරියට සම්බන්ධ දෙපාර්තමේන්තු පිළිබඳව වාර්තාව විශේෂයෙන් සඳහන් කර ඇත.

එරට ජාතික රූපවාහිනියේ 'Citizens' watch' වැඩ සටහනට සහභාගි වූ පෙරේරා, රාජ්‍ය භාණ්ඩාගාරය සහ විදුලි බල අධිකාරිය සම්බන්ධයෙන් වාර්තාවේ තිබූ කොටස් විශේෂයෙන් සඳහන් කළේය.

රාජ්‍ය භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම් වරයා ලෙස මෙන්ඩිස් කටයුතු කරයි. ඊට පසු සතියේ 'Citizens' watch' වැඩසටහන ට සහභාගි වෙමින් ඔහු ප්‍රකාශ කළේ ඉහළම දූෂණය විගණකාධිපති දෙපාර්තුවේ සිදුවූ බවත්, මෙම වාර්තාව ඔවුන්ගේ ප්‍රශ්න වසාගැනීම පිණිස ලියා ඇති බවත් ය.

මෙන්ඩිස් හා රාජ්‍ය භාණ්ඩාගාරයේ අනෙකුත් ජ්‍යෙෂ්ඨ නිලධාරීන් විසින්, රූපවාහිනියේ ප්‍රකාශ කළ දෑ පිළිබඳව පෙරේරා ට විරුද්ධව අපහාසය සම්බන්ධයෙන් නඩු පවරා ඇත. පෙරේරා ද, මෙන්ඩිස් විසින් රූපවාහිනියේ කළ ප්‍රකාශය සම්බන්ධව අපහාස නඩුවක් මෙන්ඩිස්ට එරෙහිව පවරා ඇත.

සාර්ථක නඩු නිමිත්තක් පවතින්නේ ද යන්න පිළිබඳව,

(අ) පෙරේරා ට ;

(ආ) මෙන්ඩිස් ට, උපදෙස් දෙන්න.

05. "පැමිණිලිකරු උද්ගත වූ අවදානම භාර ගැනීමට කැමැත්ත දී ඇති අවස්ථාවල දී 'අනුමැතිය දුන් පීඩාව කිසි විටක පීඩාවක් නොවේ.' (*volenti non fit injuria*) යන විත්තිවාචකය යොදා ගන්නා අතර, ඒ හේතුවෙන් අනුගාමී වන්දි සඳහා පැමිණිලි කිරීමට හැකියාවක් නැත.''

පැමිණිලිකරු සහ විත්තිකරු යන දෙදෙනාටම සාධාරණත්වය සාක්ෂාත් වන පරිදි, මෙම විත්තිවාචකය අධිකරණයන් විසින් වර්ධනය කර ඇති ආකාරය විවේචනාත්මකව සාකච්ඡා කරන්න.

06. "ලාබාල දරුවන්ගේ ආරක්ෂාව සම්බන්ධයෙන් ඔවුන්ගේ දෙමාපියන් සහ භාරකරුවන් සම්පූර්ණයෙන්ම වගකිව යුතු අතර, භූමියෙහි වාසය කරන්නන් වෙත මෙම යුතුකම මාරු කළ නොහැක. "

ඔබ මෙම ප්‍රකාශය සමඟ එකඟ වන්නේ ද?

දරුවන් සම්බන්ධයෙන් වන වාසය කරන්නන් ගේ වගකීම පිළිබඳ නීති තත්ත්වය ඔබගේ දැක්ම අනුව විවේචනාත්මකව සාකච්ඡා කරන්න.

07. සුජිත්, පිළිගත් ප්‍රසිද්ධ නීතිඥ වරයෙකි. අළුතෙන් ස්ථාපනය කළ මූල්‍ය සමාගමක් වන සංවර්ධන මූල්‍ය සංස්ථාවේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයට ඔහු පත් කරන ලදී. රුපියල් මිලියනයක ට වැඩි ආයෝජනයන් සඳහා 27% ක පොලියක් ලබා දෙන බව පවසමින් මෙම ආයතනය පුවත්පත් වල වෙළඳ දැන්වීම් පළ කිරීම ආරම්භ කරන ලදී.

එක් දිනක්, විවාහ මංගල උත්සවයකදී මනෝට සුජිත් මුණ ගැසුණි. මනෝ, සුජිත්ගේ කලින් සේවා දායකයකු විය. මංගල උත්සවය අතරතුර දෙදෙනා තම සහකාරියන් සමග නැටීමෙහි යෙදී සිටින අවස්ථාවේ දී, සංවර්ධන මූලය සංස්ථාව විශ්වසනීය ආයතනයක් ද යන්න හා තමා එහි මුදල් ආයෝජනය කළ යුතු යැයි ඔහු සිතන්නේද යන්න පිළිබඳව මනෝ, සුජිත්ගෙන් විමසන ලදී. සුජිත් පිළිතුරු දෙමින් ප්‍රකාශ කලේ "එය විශ්වසනීය බව මා නොසිතන්නේ නම්, අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය තුළ මා සිටින්නේ ද" යන්න යි.

ඉන් පසු දිනයේ මහ බැංකුවේ සේවය කරන තම මිතුරෙකු වන ගාමිණීට දුරකථන ඇමතුමක් දුන් මනෝ, සංවර්ධන මූල්‍ය සංස්ථාව විශ්වසනීය ආයතනයක් ද යන්න ඔහුගෙන් විමසා සිටී. ගාමිණී ඊට පිළිතුරු දෙමින් ප්‍රකාශ කළේ, ඔහු මනෝට පසුව දුරකථන ඇමතුමක් ලබා දී ඒ පිළිබඳව දන්වන බවයි. සවස් යාමයේ මනෝට දුරකථනයෙන් ඇමතූ ගාමිණී, "මා හට සොයාගත හැකි වූ තාක් දුරට මෙම සමාගමට එරෙහි කිසිවක් නොමැත" යන්න ප්‍රකාශ කරන ලදී.

මනෝ, රුපියල් මිලියන 5 ක මුදලක් මෙම සමාගමේ ආයෝජනය කළ අතර, මාස දෙකකට පසු සමාගමේ කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ, ආයෝජකයන්ගේ සියළුම මුදල්ද රැගෙන රටින් පිටව යාම හේතුවෙන් ඔහුගේ සියළුම මුදල් ඔහුට අහිමි විය. ඉන් අනතුරුව පැවැත්වූ විමර්ශනයෙන් හෙළිවූයේ මණ්ඩලයේ අනෙකුත් සාමාජිකයන් කිසිදු සාවද්‍ය ක්‍රියාවකට වැරදි කරුවන් නොවන නමුත්, කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂට ආයතනය පවත්වාගෙන යාම පිණිස අවශ්‍ය පූර්ණ නිදහස ඔවුන් විසින් ලබා දී ඇති බවයි.

මහ බැංකුව මෙම සමාගමේ සියළුම කර්තව්‍යයන් විමර්ශණය කළ බවටද මෙහිදී තවදුරටත් හෙළිවිය.

සාවද්‍ය උපදෙස් ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් සුජිත් හා ගාමිණී යන දෙදෙනාට එරෙහිව නඩු පැවරීමට මනෝ අදහස් කරයි. මෙම නඩුව සාර්ථක කර ගැනීම සම්බන්ධයෙන් ඔහුට ඇති ඉඩ ප්‍රස්තාවන් කවරේද ?

08. විජේදාස සහ සමාගම, රියැදුරෙකු ලෙස අජිත් ද විධායක නිළධාරියෙකු ලෙස මනෝජ් ද සේවයේ යොදවයි. සමාගමේ නීතින්ට අනුව, සමාගමේ වාහන පැදවීමට අවසර ඇත්තේ රියදුරන් ලෙස සේවය කරන පුද්ගලයන්ට පමණි.

එක් දිනක්, සේවාදායකයකු හමුවීමට යාම සඳහා මනෝජ් විසින්, අජිත් පදවන වාහනය වෙන් කර ගන්නා ලදී. කෙසේවුවද, අජිත් අසනීප තත්ත්වයෙන් පසුවන නිසා, රිය පැදවීමට ඉගෙන ගන්නා මනෝජ්, අජිත්ගේ අධීක්ෂණය යටතේ එම රථය ධාවනය කිරීමට ඉල්ලා සිටින ලදී. අජිත් ඊට එකඟ වූ අතර, කාර්යාල පරිශ්‍රයෙන් පිටවූ පසු මනෝජ්, අජිත්ගෙන් සුක්කානම භාර ගන්නා ලදී. ධාවනය කරන අතරතුරදී, මනෝජ්ට රථය පාලනය කර ගැනීමට අපාහොසත්ව, ඉදිරියෙන් ධාවනය වූ කාරයක එය ගැටුණි. කාරය පැදවූ පුෂ්පා දරුණු ලෙස තුවාල ලැබූවා ය. ඇය එවේලේ මිළදී ගත් වටිනා පෞරාණික මල් බඳුනක් සම්පූර්ණයෙන්ම කැඩී බිඳී ගියේය. ආරක්ෂක පටි පැළඳ නොතිබීම නිසා, අජිත් වීදුරුවෙන් එළියට විසිවී ගියේය.

අජිත් සහ පුෂ්පා ඔවුන්ට සිදුවූ හානිවලට වන්දි ලබා ගැනීම සඳහා නඩු පැවරීමට අදහස් කරයි. ඔවුනට උපදෙස් දෙන්න.

- හිමිකම් ඇවිරිණි. -

THE OPEN UNIVERSITY OF SRI LANKA

LL.B. DEGREE PROGRAMME – LEVEL 6

FINAL EXAMINATION 2008/2009

LAW OF DELICT – LWU 3326 / 4326

DURATION - THREE HOURS

Date:	7 April 2009	Time:	9.30 a.m – 12.30 p.m.

Answer **FIVE** questions only.

Candidates will be penalized for illegible handwriting.

1. Maya was in a car driven by Amith when Amith fell asleep at the wheel. The car crashed into a lamp post and Maya broke her left arm and shoulder. Maya was taken to hospital and the doctor set her shoulder negligently, resulting in permanent stiffness of her shoulder.

   One month after this accident Maya was in a taxi when a car driven by Suresh crashed into it from behind. The impact caused Maya's shoulder to break again. It was re-set but her left arm was now completely paralysed.

   Maya spent Rs. 3 lakhs on medical treatment and had to take no-pay leave from her job for 12 months. Her monthly salary was Rs. 150,000/=.

   Maya wishes to sue Amith and Suresh for compensation. Advise her.

2. "The most recent developments in the English law of nervous shock has unjustly restricted the duty of care owed to secondary victims of accidents."

   Do you agree with this statement? Critically discuss the law with arguments to support your position.

3. Weedkillers Ltd operates a chemical factory. They store their chemical waste in barrels and transport it to a site in Nivasapura, a residential town. The barrels are stored in this site until they are taken for disposal.

   One day a group of school boys jumped over the 15 foot wall surrounding the site and broke open one of the barrels. Three of them received burn injuries when the poisonous liquid spilt over them. The liquid also seeped into the drain running through the site and flowed out into the water system of Nivasapura.

   The Municipal Council of Nivasapura had to spend Rs. 2 million to purify the water supply to the residents and to provide water to the residents in bowsers until this was done.

Manel who had an orchid growing business watered the plants with the contaminated water and the plants all died. Manel lost several thousand rupees worth of flowers.

One year later, Mr. Costa developed cancer and claims that it was due to drinking the contaminated water.

Advise Weedkillers Ltd. as to their liability to the Municipal Council, Manel and Mr. Costa.

4. Perera is the Auditor General of the State of Taprobane. In 2007 his department submitted an annual report that alleged that corruption and financial mismanagement was widespread in government institutions in Taprobane. The report specifically referred to departments in the Treasury and the Electricity Authority of Taprobane. Perera appeared on a programme on national television called "Citizens' Watch" and highlighted sections of the report including those which referred to the Treasury and the Electricity Authority.

Mendis is the Secretary of the Treasury. The following week he appeared on the programme "Citizens' Watch" and stated that the greatest corruption was in the Auditor General's Department and the report was written to cover up their own problems.

Mendis and other senior officials of the Treasury have filed actions against Perera for defamation for the statements which he made on television. Perera has also filed action for defamation against Mendis in respect of the statements he made on television.

Advise (a) Perera and (b) Mendis as to whether they have a good cause of action.

5. "The defence of *volenti non fit injuria* is used in circumstances when the plaintiff has consented to take the risk involved and is therefore not permitted to complain of the consequent damage."

Critically discuss how this defence has been developed by courts so as to ensure equity to both the plaintiff and the defendant.

6. "Parents and guardians of young children must be wholly responsible for their safety and cannot shift this duty onto occupiers of land."

Do you agree with this statement? Critically discuss the law on occupiers' liability for children in the light of your viewpoint.

7. Sujith was a well known and respected lawyer. Sujith was appointed to the Board of Directors of Development Finance Corporation, a newly established finance company. This company started placing advertisements in the newspapers offering 27% interest on investments over Rs. 1 million.

One day Mano met Sujith at a wedding. Mano was a former client of Sujith's. While both of them were dancing with their partners during the wedding, Mano asked Sujith whether he thought Development Finance Corporation was reliable and whether he should invest money in it. Sujith replied "would I be on the Board of Directors if I did not think it was reliable?"

The next day Mano phoned Gamini, a friend of his working at the Central Bank and asked him whether Development Finance Corporation was reliable. Gamini replied that he would call Mano later in the day and let him know. In the afternoon Gamini called Mano and said "As far as I can find out there is nothing against this company?"

Mano invested Rs. 5 million in the company and 2 months later lost all his money when the Managing Director left the country with all the investors' money. At the subsequent inquiry it was revealed that the other members of the Board were not guilty of any wrongdoing but that they had allowed the Managing Director total freedom to run the company. It was also revealed that the Central Bank had been investigating the activities of this company.

Mano wishes to sue both Sujith and Gamini for giving him wrong advice. What are his chances of succeeding in this action?

8. Wijedasa and Co. employ Ajith as a driver and Manoj as an Executive. According to the rules of the company, only those employed as drivers are permitted to drive the company vehicles.

One day Manoj had to meet a client and was assigned the vehicle driven by Ajith. However, Ajith was not feeling well and Manoj who was learning to drive offered to drive the vehicle under his supervision. Ajith agreed and after they had left the office premises, Manoj took over the wheel from Ajith. On the way Manoj lost control of the vehicle and hit the car in front. Pushpa who was driving was badly injured. A valuable antique vase which she had just bought was smashed in the car. Ajith was also thrown against the windscreen as he was not wearing his seat belt.

Ajith and Pushpa wish to sue for compensation for their injuries. Advise them.

045

இலங்கை திறந்த பல்கலைக்கழகம்
சட்டமாணிப் பட்டப்படிப்புத் திட்டம்
இறுதிப் பரீட்சை– 2008/2009
மட்டம் - 6
LWU 3326/4326 – தீங்கியல் சட்டம்
காலம்: மூன்று(03) மணித்தியாலங்கள்

LIBRARY

திகதி: 07.04.2009 நேரம்: மு.ப 9.30 – ந.ப 12.30

ஐந்து வினாக்களுக்கு மாத்திரம் விடை தருக.

தெளிவற்ற கையெழுத்துக்களுக்குப் புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்

1. அமித் காரில் நித்திரையின் வசப்படும்போது அவனால் ஓட்டிச்செல்லப்பட்ட மோட்டார்காரில் மாயா காணப்பட்டாள். மின்குமிழ் கம்பத்தில் மோட்டார் கார் மோதியதுடன் மாயாவினது இடது கையும் தோள்பட்டையும் உடைந்தது. மாயா வைத்தியசாலைக்கு எடுத்துச்செல்லப்பட்டதுடன் அவளது தோள்பட்டையில் நிலையான விரைப்பினை விளைவிக்கும் வகையில் வைத்தியர் மாயாவின் தோள்பட்டையைப் பொருத்தினார்.

   இவ்விபத்து இடம்பெற்று ஒருமாத காலத்தின் பின்னர் மாயா பிரயாணம் செய்த வாடகைவண்டியின் பின்புறத்தில் சுரேஷினால் செலுத்தப்பட்ட மோட்டார் கார் மோதும் பொழுது அதில் அவள் அமர்ந்திருந்தாள். குறித்த நிகழ்வின் விளைவாக அவளது தோள்பட்டை மீண்டும் உடைந்தது. அது மீளப் பொருத்தப்பட்டாலும் அவளது இடது தோள்பட்டை முழுமையாக செயலிழந்தது.

   மருத்துவத்திற்கென மாயா ரூபாய் 3 இலட்சத்தினை செலவு செய்ததுடன், 12 மாதகாலத்திற்கு தமது தொழிலில் இருந்து ஊதியமற்ற விடுப்பினைப் பெற வேண்டியிருந்தது. அவளது மாதாந்த வருமானம் 150,000/=

   மாலா சுமித்திடமிருந்தும் சுரேஷிடமிருந்தும் நட்டஈடு கோரி வழக்காட விரும்புகிறாள். அவளுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

2. "விபத்துக்களினால் பாதிப்படையும் இரண்டாம் நிலை பாதிப்படைந்தவர்களுக்கு உரித்தான கவனக் கடப்பாடுகளை, ஆங்கிலச்சட்டத்தில் நரம்பு மண்டலத்தாக்கத்தினைப்பற்றிய அண்மைக்கால அபிவிருத்திகள் நியாயமற்றமுறையில் மட்டுப்படுத்துகின்றது."

   நீர் மேற்கண்ட கூற்றுடன் உடன்படுகின்றீரா? உமது நிலைப்பாட்டினை ஆதாரப்படுத்துவதற்கான தர்க்கங்களுடன் சட்டத்தினை நுணுக்கமாக ஆராய்க.

3. வீட்கில்லர்ஸ் லிமிடெட் ஓர் இரசாயனத் தொழிற்சாலையை இயக்கிவருகின்றது. அவர்கள் தமது இரசாயனக் கழிவுகளை பீப்பாய்களில் சேமித்துப் பின்னர் அதனை மக்கள் வதிகின்ற நகரான நிவாசபுரவில் உள்ள ஓர் இடத்திற்குக் கொண்டு செல்கின்றனர். அப் பீப்பாய்கள் அகற்றப்படுவதற்கென எடுத்துச்செல்லும் வரையில் அவ்விடத்திலேயே சேமித்துவைக்கப்படுகின்றன.

ஒரு நாள் பாடசாலைப் பிள்ளைகள் குழாமொன்று குறித்த இடத்தினைச் சுற்றிக்கட்டப்பட்ட 15 அடிச் சுவரினைத் தாண்டிக்குதித்துப் பீப்பாய்களில் ஒன்றினை உடைத்தனர். நச்சுத்திரவம் அவர்களின் மீது கொட்டியதனால் அவர்களுள் மூன்று மாணவர்கள் எரிகாயங்களுக்கு உள்ளாகினர். அவ்விடத்தினூடு ஓடும் வாய்க்காலினுள் குறித்தத் திரவம் உறிஞ்சப்பட்டதனோடு நிவாசபுரவின் நீர் முறைமையோடு அது கலந்தது.

நிவாசபுரவின் மாநகரசபை, வீடுகளுக்கான நீர் விநியோகத்தினை சுத்திகரிப்பதற்காகவும், குறித்த இச்சுத்திகரிப்பு செயன்முறை இடம்பெறும் வரையில் வீடுகளுக்கு நீர்த்தாங்கி வண்டிகள் மூலம்(Bowsers) நீர் விநியோகிப்பதற்கும் 2 மில்லியன் ரூபாயினை செலவு செய்ய நேர்ந்தது.

ஓர்கிட்(Orchid) வளர்க்கும் வியாபாரத்தினைக் கொண்டுள்ள மானெல் கலப்படமுள்ள நீரினைக்கொண்டு பூச்செடிகளுக்கு நீர்ப்பாய்ச்சியதனால் எல்லா செடிகளும் இறந்தன. மானெல் பல்லாயிரக்கணக்கான பெறுமதியுடைய மலர்களை இழந்தாள்.

ஒரு வருடத்தின் பின்னர், திரு. கொஸ்டாவிற்கு புற்றுநோய் ஏற்பட்டதுடன் அது குறித்த கலப்படமுள்ள நீரினைப் பருகியமையினாலேயே ஏற்பட்டது என அவர் கோருகின்றார்.

மாநகரசபை, மானெல் மற்றும் திரு. கொஸ்டா என்போர் தொடர்பில் வீட் கில்லர்ஸ் லிமிடெட்டிற்கு உள்ள பொறுப்புடமை தொடர்பில் வீட்கில்லர்ஸ் லிமிடெட்டிற்கு ஆலோசனை வழங்குக.

4. தப்ரபேன் நாட்டின் கணக்காய்வாளர் நாயகமாக (Auditor General) பெரேரா உள்ளார். தப்ரபேனில் உள்ள அரசாங்க ஸ்தாபனங்களில் சீர்கேடுகளும் தவறான நிதிநிர்வாகங்களும் பரந்துபட்டுள்ளதாக 2007ம் ஆண்டில் அவரின் திணைக்களத்தினால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆண்டறிக்கை கூறுகின்றது. தப்ரபேனின் திரைசேரி மற்றும் மின்சார அதிகாரசபை ஆகிய திணைக்களங்களை குறிப்பாக தொடர்புறுத்தியதாக அவ்வறிக்கை அமைந்துள்ளது. “மக்கள் பார்வை” எனும் தேசிய தொலைக்காட்சியின் ஓர் நிகழ்ச்சியில் பெரேரா தோன்றியதோடு திறைசேரி மற்றும் மின்சார அதிகாரசபை ஆகியவற்றைக் குறிக்கும் அறிக்கையின் பகுதிகள் உள்ளடங்களாக அறிக்கையின் பல பகுதிகளைக் குறிப்பாகச் சுட்டிக்காட்டினார்.

திறைசேரியின் செயலாளராக மென்டிஸ் உள்ளார். அடுத்துவந்த கிழமையில் ‘மக்கள் பார்வை’ நிகழ்ச்சியில் அவர் தோன்றியதுடன் கணக்காய்வாளர் நாயகத்தின் திணைக்களத்திலேயே பாரிய சீர்கேடுகள் இடம்பெற்றுள்ளதாகவும் அவர்களது சொந்தப் பிரச்சனைகளை மூடி மறைப்பதற்கே குறித்த அறிக்கை எழுதப்பட்டுள்ளதாகவும் கூறினார்.

தொலைக்காட்சியில் பெரேரா கூறிய கூற்றுக்களுக்கு எதிராக மென்டிஸ் மற்றும் திறைசேரியின் ஏனைய மூத்த அதிகாரிகள் ஆகியோர் அவதூறு வழக்கொன்றினைத் தாக்கல் செய்தனர். மென்டிஸ் தொலைக்காட்சியில் கூறிய கூற்றுக்கள் தொடர்பில் பெரேராவும் அவதூறு வழக்கொன்றினைத் தாக்கல் செய்தார்.

(அ) பெரேரா மற்றும் (ஆ) மென்டிஸ் ஆகியோருக்கு நல்ல வழக்கிடு காரணி உள்ளதா என்பது தொடர்பில் ஆலோசனை வழங்குக.

5. “உள்ளடங்கியுள்ள ஆபத்தினை ஏற்பதற்கு வாதி சம்மதமளிக்கும் சந்தர்ப்பத்திலேயே இசைந்தேற்பது தீங்காகாது *(Volenti non fit injuria)* எனும் எதிர்வாதம் பயன்படுத்தப்படுகின்றது என்பதுடன் அதன் காரணமாக எழும் இழப்பு ஏற்படுத்தும் விளைவுகளைப்பற்றி முறையிடுவதற்கு அனுமதியளிக்கப்படுவதில்லை.”

வாதி மற்றும் பிரதிவாதி ஆகியோருக்கு ஒப்புரவினை உறுதிப்படுத்தக்கூடியதாக நீதிமன்றங்கள் எவ்வாறு இந்த எதிர்வாதத்தினை அபிவிருத்தி செய்தன என்பதனை நுணுக்கமாக ஆராய்க.

6. சிறு பிள்ளைகளின் பெற்றோர் மற்றும் பாதுகாவலர்கள் அவர்களின் பாதுகாப்புக்கு முழுமையாக பொறுப்புடையவர்களாக கட்டாயமாக இருத்தல் வேண்டும் என்பதுடன் இப்பொறுப்புடமை காணியில் இடம்கொண்டிருப்போரின்(occupiers) மீது நகர்த்தப்பட முடியாது.

இக்கூற்றுடன் நீர் உடன்படுகின்றீரா? சிறுவர்களுக்கான இடம் கொண்டிருப்போரின் பொறுப்புடமை மீதான சட்டத்தினை உமது கருத்து நிலையின் பின்னணியில் நுணுக்கமாக ஆராய்க.

7. சுஜித், நன்கு அறியப்பட்ட மற்றும் மதிப்பிற்குரிய சட்டத்தரணியாக இருந்தார். புதிதாக உருவாக்கப்பட்ட ஓர் நிதிக் கம்பனியான அபிவிருத்தி நிதிக் கூட்டுத்தாபனத்தின் பணிப்பாளர்கள் சபையில் சுஜித் நியமிக்கப்பட்டார். ஒரு மில்லியனுக்கு அதிகமான முதலீட்டின் மீது 27% வட்டியினைத் தருவதாக இக்கம்பனி பத்திரிகைகளில் விளம்பரம் செய்ய ஆரம்பித்தது.

ஒரு நாள் ஓர் திருமண வைபவத்தில் மனோ சுஜித்தினைச் சந்தித்தான். மனோ, சுஜித்தின் முன்னைய கட்சிக்காரராக (client) இருந்தார். திருமணத்தின் போது இருவரும் அவரவர் சோடிகளுடன் நடனமாடிக்கொண்டிருக்கும்போது அபிவிருத்தி நிதிக் கூட்டுத்தாபனத்தினை நம்பிக்கையானதாக அவர் கருதுகின்றாரா எனவும் தாம் அதில் பணத்தினை முதலீடு செய்யலாமா? எனவும் மனோ சுஜித்திடம் கேட்டார். "அது நம்பிக்கையானது என நான் நினைக்காவிட்டால் பணிப்பாளர்கள் சபையில் நான் இருந்திருப்பேனா?" என சுஜித் பதிலளித்தார்.

மத்திய வங்கியில் தொழில்புரியும் காமினி எனப்படும் அவனது நண்பனுக்கு மனோ அடுத்தநாள் தொலைபேசியழைப்பொன்றினை விடுத்ததுடன் அபிவிருத்தி நிதிக் கூட்டுத்தாபனமானது நம்பகமானதா எனக்கேட்டான். அந்நாளின் பிற்பகுதியில் மனோவுக்கு தாம் அழைப்பினை விடுத்து அறியத்தருவதாக காமினி பதிலளித்தார். மாலைவேளையில் காமினி மனோவுக்கு அழைப்பினை விடுத்து " என்னால் தேடமுடிந்தவரைக்கும் கம்பனிக்கு எதிராக எதுவும் இல்லை" என்றார்.

மனோ 5 மில்லியன் ரூபாவினைக் கம்பனியில் முதலீடு செய்ததுடன் இரு மாதங்களின் பின், முகாமைத்துவப் பணிப்பாளர் முதலீட்டாளர்களின் பணத்துடன் நாட்டினைவிட்டு நீங்கிய காரணத்தினால் அவரது எல்லா பணத்தினையும் மனோ இழந்தார். அதனைத் தொடர்ந்து இடம்பெற்ற விசாரனையின் போது சபையின் உறுப்பினர்கள் எந்த பிழையான செயற்பாட்டிற்கும் குற்றப்பொறுப்புடையவர்கள் அல்ல என வெளிப்படுத்தப்பட்டது எனினும் கம்பனியினைக் கொண்டு நடத்துவதற்கு முகாமைத்துவப் பணிப்பாளரின் முழுமையான சுதந்திரத்திற்கு அனுமதியளித்ததாகக் கூறப்பட்டது. மத்தியவங்கி இக்கம்பனியின் செயற்பாடுகளை விசாரணை செய்துவந்துள்ளதாகவும் வெளிப்படுத்தப்பட்டது.

சுஜித் மற்றும் காமினி ஆகியோருக்கு எதிராக பிழையான அறிவுறுத்தல் வழங்கியமைக்காக மனோ வழக்கிட விரும்புகின்றான். இவ்வழக்கில் வெற்றிபெறுகின்ற அவனது வாய்ப்புக்கள் என்ன?

8. விஜேதாச அன்ட் கம்பனியானது அஜித்தினை வாகனச் சாரதியாகவும் மனோஜ் இனை நிறைவேற்று அலுவலராகவும் வேலைக்கமர்த்தியது. கம்பனியின் விதிகளுக்கு அமைய கம்பனியின் வாகனங்களை சாரதிகளாக நியமிக்கப்பட்டவர்கள் மாத்திரமே செலுத்தமுடியும்.

ஒரு நாள் மனோஜ் ஓர் வாடிக்கையாளரை சந்திக்கவேண்டியிருந்ததுடன் அஜித்தினால் ஒட்டப்படும் வாகனம் அதற்கென நியமிக்கப்பட்டிருந்தது. எவ்வாறாயினும், அஜித் உடல் நலக் குறைவாக உணர்ந்தான் என்பதுடன், வாகனம் செலுத்துவதைக் கற்றுக்கொண்டிருக்கும் மனோஜ் அஜித்தின் கண்காணிப்பின் கீழ் வாகனத்தினைச் செலுத்துவதற்குக் கோரினான். அஜித் அதற்கு உடன்பட்டதுடன் அவர்கள் காரியாலய வளாகத்தினைக் கடந்த பின்னர், அஜித்திடம் இருந்து மனோஜ் வாகத்தினைச் செலுத்துவதற்கென கையேற்றான். போகும் வழியில் வாகனத்தின் கட்டுப்பாட்டினை மனோஜ் இழந்ததுடன் முன்னால் இருந்த வானத்தினை இடித்தான். வாகனத்தினைச் செலுத்திக் கொண்டிருந்த புஷ்பா மிக மோசமாக காயமடைந்தாள். அப்போதுதான் அவள் கொள்வனவு செய்திருந்த பெறுமதி மிக்க புராதணச் சாடி(vase) வாகனத்தினுள் நொறுங்கியது. அஜித் அவனது இருக்கைப்பட்டியினை அணியாத காரணத்தினால் வாகனத்தின் முன்பக்கக் கண்ணாடிக்கு எதிராக தூக்கி எறியப்பட்டான்.

அஜித் மற்றும் புஷ்பா ஆகியோர் அவர்களது காயங்களுக்காக நட்டஈடு கோருவதற்கு விரும்புகின்றனர். அவர்களுக்கு அலோசனை வழங்குக.

(பதிப்புரிமையுடையது)